



Zn: OVY/14035/2019/Ve

Čj: P12 47046/2019 OVY

Oprávněná úřední osoba: Žaneta Veličková

Telefon: 244028422

E-mail: velickova.zaneta@praha12.cz

Datum: 17.8.2020

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, posoudil ohlášení záměru odstranění stavby podle § 128 stavebního zákona a podklady pro odstranění stavby, které dne 28.3.2019 předložila a naposledy dne 3.6.2020 doplnila

**Fisolta Property a.s., IČO 27085414, Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč,
kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9-Horní
Počernice, 193 00 Praha 913**

(dále jen "vlastník stavby"), a na základě tohoto posouzení podle § 128 odst. 4 stavebního zákona a § 180 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

p o v o l u j e

odstranění stavby

**„Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174“,
mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova v katastrálním území Modřany,
umístěnou na pozemcích parc. č. 4359/51 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 170 m²,
4359/52 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 406 m², 4359/53 – zastavěná plocha a nádvoří o
výměře 1584 m² a 4400/98 ostatní plocha o výměře 3149 m² v katastrálním území Modřany.**

Objekt občanské vybavenosti tvoří tři samostatné objekty:

- objekt č.p. 3172/3 o zastavěné ploše 170 m², obestavěném prostoru 1178 m³,
- objekt č.p. 3173/1 o zastavěné ploše 404,3 m², obestavěném prostoru 2805 m³,
- objekt č.p. 3174/6 o zastavěné ploše 1591 m², obestavěném prostoru 16550 m².

Současně dojde k odstranění části areálové splaškové kanalizace v ulici Rilská a bude ponechán úsek od veřejného řádu po první šachtu u objektu, dále bude provedena demontáž přípojek SEK, zrušena

přípojka UR146 (405PANM370), která se nachází na místě stávající budovy Rilská 6. Dojde taktéž k demontáži vrchního vedení, které vede od rozvaděče do telefonní budky VTA ROP 9663935 PANM2893. A dále bude odstraněno veřejné osvětlení. Přípojky, které jsou vedeny ve stávajícím kolektoru budou uzavřeny.

Pro odstranění stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude odstraněna podle dokumentace bouracích prací ověřené v řízení o odstranění stavby, kterou zpracoval Ing. Zbyněk Ransdorf – ČKAIT 0007956.
2. Stavba bude odstraněna do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Odstranění vlastní stavby bude provedeno stavebním podnikatelem oprávněným k provádění odstraňování staveb. Jméno, adresu této osoby včetně dokladu o jejím oprávnění doručí stavebník stavebnímu úřadu 10 dnů před zahájením prací.
4. Vlastní demolice stavby musí být provedena až po odstranění všech materiálů s obsahem azbestu.
5. Odstranění stavby nesmí být provedeno pomocí výbušnin.
6. Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu.
7. Stavebnímu úřadu budou oznámena tato stadia bouracích prací pro provedení kontrolní prohlídky:
 - po odstranění všech materiálů s obsahem azbestu,
 - po celkovém dokončení odstranění výše uvedených odstraňovaných staveb tvořící objekt „Občanské vybavenosti „Sázava“.
8. Bude zajištěna ochrana práv účastníků řízení, stabilita a bezpečné užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury a provozu na přilehlých komunikacích (stavební úřad doporučuje s ohledem na sousedící objekt, ve které je provozována mateřská školka, aby v době od 12:45 do 14:30 byly přerušeny všechny hlučné stavební práce z důvodu zajištění klidového režimu v této mateřské školce). Provádění demoličních prací bude prováděno podle schválené projektové dokumentace a zvláštní pozornost bude věnována ochrana z ní vyplývající a to:
 - ochrana okolí staveniště,
 - ochrana stromů při stavební činnosti,
 - ochrana likvidace odpadů,
 - dopravní ochrana,
 - ochrany hluku – hlučné stavební práce budou probíhat v pracovních dnech v době od 8:00 do 12:00 hod. a od 13:00 hod. do 17:00 hod. Hluk ze stavební činnosti nepřekročí v chráněném venkovním prostoru v době od 7:00 hod. – do 21:00 hod., hygienický limit akustického tlaku 65 dB. Práce v době od 21:00 hod. do 7:00 hod., nebudou prováděny.
9. V průběhu provádění demoličních prací budou použity pouze stavební stroje, které jsou uvedeny ve schválené projektové dokumentaci bouracích prací (str. 27/28 Průvodní a souhrnné technické zprávy). Staveništní doprava bude vedena dle stanoviska Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s. (dále jen TSK) čj. TSK/06805/20/1109/Me ze dne 6.5.2020.
10. Nutno dodržet podmínky stanovené ve vyjádření České telekomunikační infrastruktury ze dne 10.5.2018, čj. 0118145360 a ze dne 11.5.2018.
11. Nutno dodržet podmínky stanovené ve vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací ze dne 23.5.2018, čj. PVK 26736/OTPČ/18 a to:
 - vodovodní armatury musí být po celou dobu stavby přístupné, provozuschopné a ovladatelné,
 - nad stávajícími vodovody pro veřejnou potřebu neuskładňovat výkopový ani stavební materiál,
 - zařízení staveniště situovat mimo ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu,
 - stavebník odpovídá podle míry svého zavinění za veškeré škody, které vzniknou při provádění výše uvedených prací na vodovodní a kanalizačním zařízení, nebo které vzniknou dalším subjektům v důsledku poškození těchto zařízení,

12. V plném rozsahu budou plněny podmínky stanovené ve vyjádření Pražské plynárenské společnosti a sice:

- před zahájením demolice stávajícího objektu musí být odebrán plynoměr a odpojena část plynovodní přípojky v rámci přeložky plynárenského zařízení (viz. níže), odpojená část plynovodní přípojky a odběrného plynového zařízení musí být směrem od místa odpojení až ke spotřebičům odplyněno,
- demoliční práce mohou být zahájeny až po předložení protokolu o ukončení odběru. Ukončení odběru a odebrání plynoměru je nutno projednat v obchodních kancelářích Pražské plynárenské a.s. nebo na zákaznické lince Call centra, případně s tím obchodníkem s plynem, s nímž pro předmětné odběrní místo má stavebník uzavřenou smlouvu o odběru plynu,
- požaduje se plně respektovat stávající plynárenské zařízení, nacházející se v oblasti stavby,
- před zahájením stavební činnosti musí být provedeno vytýčení stávajícího plynárenského zařízení. Bez vytýčení a přesného určení plynárenského zařízení nesmějí být zahájeny stavební práce. Stavebník je povinen všechny osoby, provádějící stavební činnost, prokazatelně seznámit s polohou stávajícího plynárenského zařízení, rozsahem jeho ochranného (případně bezpečnostního) pásma a těmito podmínkami.

13. V plném rozsahu průběžně plnit podmínky uvedené ve vyjádření PREdistribuce, a.s. ze dne 2.10.2018 a sice:

- před zahájením demoličních prací musí být všechny odběry v demontovaném objektu ukončeny a objekty budou odpojeny od elektrické sítě,
- nutno respektovat ochranná pásma dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. V těchto ochranných pásmech nelze bez souhlasu PREdistribuce provádět zemní práce, zřizovat stavby či umisťovat konstrukce a provádět činnost, která by jinak znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k vedení, nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost provozu. V těchto pásmech je rovněž přejíždět podzemní vedení mechanizmy a ocelkové hmotnosti nad 6 tun,
- při souběhu a křížení s podzemním vedením provozovaným PREdistribuce a.s. nutno respektovat příslušné platné normy a předpisy. Zvláště ČSN 73 60 05 „prostorové uspořádání vedení technického vybavení“ a ČSN 33 20000-5-52 „Stavba vedení“,
- respektování vzdálenosti krajního silového kabelu od stávajícího objektu (regulační čáry), která je dána ČSN 73 60 25 a má být alespoň 0,6 m. Toto ochranné pásmo je vyhrazeno silovým energetickým kabelům a kabelům dispečerského řízení energetiky a nelze jej využít pro žádné jiné technologické nebo obslužné zařízení. U našeho silnoprůdového venkovního vedení nesmí být narušena stabilita podpěrných bodů a uložení uzemnění,
- uložení podzemních vedení na nově vzniklém přejezdu do půlených kabelových trub AROT. cz, nebo do kabelových betonových žlabů pro mechanickou ochranu kabelů,
- v případě, že by bylo nutné v rámci této akce nutné provést přeložení (zrušení) energetického zařízení PREdi, projedná projektant stavby tyto přeložky (zrušení), se skupinou sítí VN/NN. Přeložka bude v souladu s § 47 zákonem č. 458/2000 Sb., zajišťována společností PREdi na náklad toho, kdo ji vyvolal. Vlastnictví zařízení se po realizaci nezmění. Na základě písemné žádosti stavebníka a pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby (stavebního povolení), ve kterém bude zahrnuta i tato přeložka bude pracovníky PREdi zpracován technicko – ekonomický návrh stavby. Po obdržení písemného oznámení vyvolavatele, že záměr bude realizován mezi stranami uzavřena „Smlouva o přeložce“, kterou budou sjednány všechny vzájemné vztahy a součinnosti,
- revizi zakreslených tras nebo jejich zákres PREdi neprovádí. Za správnost a úplnost zodpovídá příslušný projektant, jemuž jsou veškeré podklady k dispozici na pracovišti PREdi.,
- při výkopových pracích nesmí dojít k narušení kabelových tras PREdi. V případě, že činnosti stavebníka akce dojde k narušení zařízení PREdi nebo k jeho poruše, je stavebník povinen

neprodleně odstranit příčiny takového stavu a uhradit veškeré náklady vzniklé PREdi v souvislosti s likvidací poruchy a jejich následků v síti a u postižených odběratelů,

- před vlastní realizací stavby v ochranném pásmu elektrizační soustavy PREdi, a.s. je nezbytné získat souhlas se zahájením výkopových prací. Ten lze získat pouze osobně na pracovišti a to nejpozději 3 dny před plánovaným zahájením stavby,
- v případě požadavku na připojení do rozvodné sítě je nutno předložit situační plánec s umístěním připojovaného objektu a na příslušném tiskopisu výši požadovaného a soudobého příkonu v kV.

14. Před zahájením prací na zařízení VO musí být provedeno nahlášení na dispečink PRE. Stavebník nebo jím pověřená osoba je povinen řídit se konkrétními podmínkami uvedenými ve vyjádření Technologie hlavního města Prahy ze dne 7.5.2018 a Všeobecnými podmínkami pro výstavbu a ochranu zařízení, které jsou přílohou citovaného vyjádření.

15. V plném rozsahu plnit podmínky stanovené v závazném stanovisku a vyjádření ÚMČ Prahy 12 odboru životního prostředí ze dne 13.6.2018, čj. P12 19888/2018 OŽP/HI a sice:

- monitorovat prašnost v areálu staveniště a v případě zvýšené prašnosti provést adekvátní protiprašná opatření,
- oplocení staveniště provést z plných stěn, které ochrání staveniště před účinky větru a zároveň okolí před zvířeným prachem ze staveniště,
- neprovádět nejvíce prašné demoliční práce (rozrušování či stržení obvodových konstrukcí staveb) v době silného proudění větru směrem k chráněné zástavbě, která by mohla být prašností negativně ovlivněna,
- při manipulaci se suť a sypkými odpady při demolicích používat uzavřené shozy, uzavírat kontejnery na suť, pokud nejsou právě využívány,
- na staveništi mít zařízení umožňující skrápění možných zdrojů prašnosti – pro cílené skrápění prašných operací,
- pokud se na staveništi budou vyskytovat jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče apod.), umístit je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny,
- mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal,
- při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů,
- při nakládce a vykládce prašného materiálu minimalizovat spádové výšky, prašné materiály vlhčit před přesunem nebo v místě přesunu,
- důsledně dodržovat zásadu čištění vozidel vyjíždějících ze staveniště na vozovku,
- pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace prostředky nebo na náklady stavebníka,
- čištění komunikací a zpevněných ploch provádět zásadně za mokra,
- používat výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje, volnoběhy nákladních automobilů redukovat na minimum,
- u manipulační techniky a technologických zařízení používat zařízení, která splňují emisní normu EURO 4 a vyšší, resp. normu STAGE III B a lepší,
- demolice budov, konstrukcí a instalací obsahující azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahující azbest, které by mohly vést k uvolnění azbestových vláken nebo prachu, musí být prováděny v izolovaném prostředí, jehož prostor je oddělen od vnějšího ovzduší,
- doprava a ukládání odpadů obsahujícího azbestová vlákna nebo prach musí být zabezpečeny tak, aby nedošlo k jejich uvolnění do ovzduší. Odpad obsahující azbestová vlákna nebo prach

musí být ukládán pouze na skládky k tomu určené, u kterých je zajištěno trvalé zamezení úniku azbestu do vnějšího prostředí,

- demoliční odpad po vytrídění nebezpečných složek, byl v souladu s § 9a odst. 1) zákona o odpadech v maximální možné míře recyklován v recyklačním zařízení a bylo zajištěno jeho přednostní materiálové využití,
- demolici konstrukcí obsahujících azbestová vlákna je oprávněná provést pouze firma specializovaná na odstraňování objektů obsahujících azbest a materiálů obsahující azbest,
- při odstraňování stavebních odpadů s obsahem azbestu, které dle vyhlášky č. 93/2016 Sb., katalogu odpadů, zařazeny do kategorie nebezpečného odpadu, (položka 170605), je třeba postupovat v souladu s § 35, zákona o odpadech: “původce odpadů obsahující azbest a oprávněná osoba, která nakládá s odpady obsahující azbest, jsou povinni zajistit, aby při tomto nakládání nebyla z odpadů do ovzduší uvolňována azbestová vlákna, nebo azbestový prach a aby nedošlo k rozlití kapalin obsahující azbestová vlákna. Odpady obsahující azbestová vlákna nebo azbestový prach lze ukládat pouze na skládky k tomu určené. Odpady musí být upraveny, zabaleny, případně po uložení na skládku okamžitě zakryty, provozovatel skládky je povinen zajistit, aby se částice azbestu nemohly uvolňovat do ovzduší“.

16. **Bourací práce stavby dle podmínky Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 27.7.2018, čj. HSHMP 25675/2018/DOB budou zahájeny až po odstranění všech materiálů s obsahem azbestových vláken, podle výsledku stavebního průzkumu zaměřeného na přítomnost azbestu ve stavbě, který je součástí předložené dokumentace bouracích prací (upozornění: Stavební průzkum zaměřený na přítomnost azbestu ve stavbě nemohl být proveden u skrytých konstrukcí, které budou zpřístupněny až v průběhu bouracích prací. Výskyt azbestu je možný i u těchto stavebních materiálů, a proto musí být v průběhu bouracích prací ověřena přítomnost azbestu i u stavebních materiálů ve skrytých konstrukcích, u nichž nelze přítomnost azbestových vláken vyloučit. V případě, že v průběhu bouracích prací bude potvrzena přítomnost azbestu u stavebních materiálů ve skrytých konstrukcích, musí být práce neprodleně přerušeny a tyto materiály musí být odstraněny způsobem podle platných právních předpisů. Práce s azbestem je zaměstnavatel (v případě bouracích prací podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, která nakládá s azbestem) podle § 41 zákona č. 258/2000 Sb., povinen ohlásit nejméně 30 dnů před zahájením příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví - HSHMP – pobočka Jih, Němčická 1112/8, Praha 4. Hlášení prací s azbestem musí obsahovat všechny náležitosti podle § 41 uvedeného zákona ve spojení s § 5 vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu na provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodnutí o zařazení prací s azbestem do rizikových kategorií. Práce mohou být až po projednání zaslaného hlášení prací s azbestem).**

17. **Manipulace s prvky obsahující azbest musí být prováděna tak, aby nedošlo k jejich poškození a uvolňování azbestových vláken do ovzduší. je zcela nepřípustné prvky s obsahem azbestu lámat, řezat, brousit či jinak destruovat. Práce s azbestovými vlákny se musí provádět v izolovaném prostředí, jehož prostor je oddělen od vnějšího prostředí. Doprava a ukládání odpadu obsahující azbestová vlákna nebo prach musí být zabezpečeny tak, aby nedošlo k jejich uvolnění do ovzduší.**

18. Nutno splnit podmínky stanovené v souhlasném stanovisku ÚMČ Prahy 12 odboru dopravy ze dne 31.10.2018, čj. P12 42262/2018 ODO/Vo a sice:

- odvážený materiál bude řádně zajištěn proti prašnosti a znečišťování komunikací,
- případné znečištění komunikací stavebník zajistí neprodleně odstranit na vlastní náklady.

19. Nutno splnit podmínky stanovené ve vyjádření Pražské teplárenské a.s. ze dne 31.5. 2018 a 17.1.2020 a sice:

- kontaktovat oddělení obchodní kanceláře Pražské teplárenské a.s. ohledně legislativního procesu přerušení odběru tepelné energie. Smluvně projednat odpojovací práce a zásah do majetku Pražské teplárenské a.s.,
 - v případě, že přípojka horkovodu zůstane delší dobu mimo provoz, bude potřeba ji v místě odpojení zaslepit a ošetřit příslušným inhibitorem pro zamezení vzniku koroze,
 - na PT měření a.s. předem dohodnout demontáž fakturačního měřiče tepla,
 - respektovat při stavbě zákonné ochranné pásmo u tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s. a to ve smyslu § 87 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění,
 - oznámit zahájení bouracích prací prokazatelným způsobem Pražské teplárenské a.s. min. 30 dnů předem,
 - postupovat při bouracích prací v blízkosti ochranného pásma tepelných rozvodů se zřetelem na ochranu zařízení Pražské teplárenské a.s. s maximální obezřetností,
 - neumísťovat do zákonné ochranného pásma tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s. objekty zařízení staveniště, stanoviště stavební techniky, skládky vytěžené zeminy, stavebního a jiného materiálu,
 - neparkovat na tepelných rozvodech Pražské teplárenské a.s., těžkou mechanizací a nepřejíždět tepelné rozvody Pražské teplárenské a.s. auty s větší dopravní zátěží,
 - případné výkopové práce v zákonném ochranném pásmu stávajících tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s., provádět pouze ručně, bez užití mechanizace.
20. Budou splněny podmínky stanovené ve vyjádření MHMP odboru evidence majetku, oddělení výkonu vlastnických práv ze dne 18.5.2020, čj. MHMP 718861/2020 a sice:
- při provádění demoličních prací je nutno dodržet podmínky stanoviska Kolektory Praha, a.s. zn: 2339/011/06/18 ze dne 31.7.2018,
 - z hlediska technického řešení se požaduje dodržet stanoviska Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s. čj. TSK/06805/20/1109/Me ze dne 6.5.2020,
 - na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na zábory komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zplnomocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK smlouvu o pronájmu komunikací, kde budou stanoveny konkrétní podmínky
21. Oplocení zařízení staveniště bude na dotčeném pozemku provedeno tak, aby nedošlo ke kolizi s korunou stávajícího stromu. U všech ponechaných dřevin bude proveden po skončení stavební činnosti zdravotní řez, jehož cílem je podpora budoucí prosperity dřeviny. Vegetační plocha kolem stromů bude následně (po skončení stavební činnosti) ošetřena tak, aby bylo napraveno případné zhutnění vzniklé během stavební činnosti i předešlého užívání plochy. Předpokládané trasy staveništní dopravy v rámci staveniště budou přednostně vedeny mimo ochranné zóny stromů.
22. Před zahájením demoličních prací budou splněny podmínky stanovené ve vyjádření Kolektory Praha, a.s. ze dne 31.7.2018, čj. 2339/011/06/18 a ze dne 25.6.2020 čj. KP/001883/2020 a to:
- uzavření smluvního vztahu mezi Kolektory Praha, a.s. a stavebníkem o spolupráci, pro realizaci stavebního díla (odstranění stavby),
 - uzavření smluvního vztahu mezi Kolektory Praha, a.s. a vlastníkem pozemku (VB – služebnost inženýrské sítě), pro zajištění obslužnosti kolektorové přípojky,
 - předložit k odsouhlasení POV – bude zajištěn bezpečný a trvalý přístup do ochranného pásma kolektorové přípojky,
 - bude zajištěna ochrana vzduchotechnického nádechu kolektoru před řešeným objektem na parc.č. 4400/98 v k.ú. Modřany, proti poškození i sání prašnosti ze staveniště,
 - předložit k odsouhlasení případné stavební řešení úprav kolektorové stavby vč. nadzemního objektu (úpravy vzduchotechniky, statické posouzení stavebních úprav kolektoru atp.),

- předložit k odsouhlasení projekt geotechnického monitoringu dotčené kolektorové stavby. Dále se požaduje účast zástupce Kolektorů Praha, a.s. na jednáních v rámci rady monitoringu (příp. kontrolních dnech), včetně průběžného doručování výsledků monitoringu. četnost měření bude dle postupu a naměřených hodnot prací průběžně upravována v rámci jednání RAMO,
- předložit k odsouhlasení pasport dotčených částí monitoringu, po skončení prací repasport v dotčené části kolektorové stavby (v rozsahu stanoveném zástupcem Kolektorů Praha, a.s. na místě samém a s přihlédnutím k aktuální situaci při stavebních pracích),
- vlastní práce v kolektoru budou probíhat na základě schválené „Žádosti o uložení vedení technického vybavení a pro práce v prostoru kolektoru“,
- po dokončení akce kamerové zkoušky kanalizačních přípojek (drenáže) z dotčené kolektorové stavby dle stanoviska PVK 26736/OTČP/18P,
- Bouráním nesmějí být dotčena ani omezena práva Kolektorů Praha, a.s., stejně tak možnosti řádného provozování kolektorové stavby, zejména pak funkčnost, volný, bezpečný a trvalý přístup ke všem kolektorovým prvkům a nadzemním objektům, pro únikové výstupy neomezený přístup,
- v okolí nadzemních prvků kolektorové stavby neměnit niveletu povrchů bez odsouhlasení Kolektorů Praha, a.s. (musí být dodrženo výškové osazení nadzemních prvků vůči terénu a spádování terénu musí být směrem od těchto prvků),
- při provádění stavební činnosti učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození nebo ovlivnění bezpečnosti a spolehlivosti provozu kolektorové stavby, zejména pak:
 - zákaz odkládání vykopané zeminy a jakéhokoliv materiálu nad těleso kolektoru a do blízkosti jeho nadzemních objektů,
 - vytýčit těleso kolektoru na povrchu trvalým a vhodným způsobem po dobu provádění prací (páskou, barvou apod.),
 - nepojíždět po nadzemních částech kolektoru stavební technikou,
 - zákaz manipulace s jednotlivými prvky uvnitř/vně kolektoru,
 - veškeré výkopové práce provádět strojně nebo ručně za vyloučení pneumatických náradí a strojů, práce do vzdálenosti 1,0 m od hrany tělesa kolektoru a začištění tělesa kolektoru provádět pouze ručně, v případě obnažení ochranné vrstvy tělesa kolektoru požadují Kolektory Praha, a.s. vyzvat jejího zástupce k projednání dalšího postupu,
 - po ukončení výkopových prací, popř. po realizaci prostupů a obnově vnější izolace kolektoru – před zásypem – vyzvat zástupce Kolektoru Praha, a.s. ke kontrole prací, o jejímž výsledku bude proveden zápis do stavebního deníku,
 - poškození kolektorové stavby nebo její izolace hlásit zástupci Kolektorů Praha, a.s. postup nápravného řešení bude zástupcem Kolektorů Praha, a.s. předem odsouhlasen, zapsán do stavebního deníku a následně realizován na náklady stavebníka,
 - hutnění zásypů je zakázáno provádět vibrační technologií,
 - po dokončení stavebních prací s vazbou na kolektorové stavby, vyzvat zástupce Kolektorů Praha, a.s. ke kontrole provedení díla, o čemž učiní zápis do stavebního deníku.

23. Po dokončení odstranění předmětné stavby bude pozemek urovnán tak, aby nedocházelo k podmáčování okolních pozemků a zatravněn.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Fisolta Property a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč.

Odůvodnění:

Dne 28.3.2019 pod čj. 14035/2019 ohlásil vlastník stavby záměr odstranit předmětnou stavbu. Protože nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasu, rozhodl stavební úřad usnesením podle § 128 odst. 4 stavebního zákona dne 15.4.2019, že ohlášený záměr projedná v řízení. Podané ohlášení se považuje za žádost o povolení odstranění stavby, řízení bylo zahájeno dnem ohlášení záměru. Stavební úřad současně vyzval vlastníka stavby k doplnění žádosti o další podklady. Dne 29.4.2019 nahlédla do spisu paní Mgr. Šárka Lipovská, se kterou byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Dne 14.6.2019 pod čj. 24895/2019 požádal stavebník o prodloužení lhůty k doplnění žádosti. Usnesením ze dne 21.6.2019 (NPM 13.7.2019) byla lhůta k doplnění podkladů a dokladů prodloužena do 30.9.2019. Vlastník dne 18.9.2019 podklady předložil.

Stavební úřad oznámil zahájení řízení opatřením ze dne 15.10.2019 - veřejnou vyhláškou známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům (vyvěšeno od 21.10.2019 do 6.11.2019).

Dne 24.10.2019 obdržel stavební úřad reakci na oznámení od účastníka řízení - Městské části Praha 12, který zaslal usnesení Rady městské části Praha 12 č. R – 047-023-19 ze dne 23.10.2019, které je stanoviskem městské části Praha 12 k předmětnému řízení – citace:

„Stanovisko městské části Praha 12 k odstranění objektu občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174 mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova v k.ú. Modřany

Rada městské části**1. b e r e n a v ě d o m í**

oznámení odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 zn: OVY/4035/2019/Ve ze dne 15.10.2019 o zahájení řízení o odstranění stavby „občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174“, mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova v k.ú. Modřany, umístěné na pozemcích parc.č. 4359/51, 4359/52, 4359/53 a 4400/98 v k.ú. Modřany.

2. k o n s t a t u j e , ž e

Zastupitelstvo městské části Praha 12 usnesením č. Z-28-003-18 ze dne 19.6.2018 mj. stanovilo požadavky na rozvoj obchodního centra Sázava a stanovily podmínky, za kterých je možné souhlasit se stavbami, které souvisejí s novou výstavbou či rekonstrukcí stávající stavby na pozemcích prac.č. 4359/51, 4359/52, 4359/53 a 4400/98 v k.ú. Modřany.

3. n e s o u h l a s í

s odstraněním objektu občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174 k.ú. Modřany, neboť demolici objektu dojde k prohloubení deficitu služeb, obchodů a občanské vybavenosti pro okolní obyvatele a zároveň není znám záměr investora a nelze tedy posoudit jeho soulad s požadavky specifikovaným v usnesení Zastupitelstva městské části Praha 12 č. Z-28-003-18 ze dne 19.6.2018,

4. u k l á d á**4.1. Ing. Michalu Pajskrovi – architektovi městské části**

4.1.1. seznámit odbor výstavby s usnesením rady,,

Dne 30.10.2019 nahlédl do spisu účastník řízení Mgr. Šárka Lipovská, se kterou byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu.

Dne 31.10.2019 obdržel emailem stavební úřad vyjádření k odstranění stavby Sázava od účastníků řízení Oldřicha a Zdeňky Rykrových – citace:

„ Spolu s manželkou vyjadřujeme kategorické NE k záměru společnosti **Fisolta Property** odstranit stavbu objektu Sázava na sídlišti Modřany. A samozřejmě též k megalomanskému záměru další výstavby místo stávajícího objektu !

Zdůvodnění:

Stávající objekt s JEDINÝM obchodem, restaurací a dalšími službami vyhovující zvyklostem a potřebám okolních obyvatel.

V případě zahájení akce zrušení této vybavenosti, dalších x let obtěžování okolních obyvatel stavebním ruchem, hlukem, prašností, nákladní dopravou, naprostou nedostatečností parkovacích míst pro jejich vozy.

Předpoklad zabránění stávajícího parkoviště pro cca 50 aut mezi ul. Rilská – N. Vapcarova pro stavební dvůr.

V případě další výstavby (o což hlavně jde) nárůst v daném území o stovky obyvatel, jejich vozidel, požadavek na zrušenou občanskou vybavenost, potřeby umístění dětí do škol, školek, zvýšenou zátěž MHD, atd., atd....

Dalo by se uvést jistě desítky dalších důvodů pro NE! Bydlím na sídlišti Modřany od roku 1986 a jsem svědkem stálého zahušťování této lokality dalšími a dalšími objekty, více či méně vhodnými (a pěknými) a samozřejmě nárůstem jejich nových obyvatel. Případá mi, že jakmile je někde trochu volného prostoru, co nevidět tam bude stát barák. A pokud ne, tak něco zbouráme (tento případ) a postavíme nový paskvil!. Hlavně, že je (možná) dodržen stavební zákon a že si developeři mastí konta... A kde je zdravý rozum, ptám se???

Copak musí mít Praha vbrzku 3 000 000 obyvatel???"

Dne 29.10.2019 pod čj. 43007/2019 obdržel stavební úřad námitky k řízení zn: OVY/14035/2019/Ve od účastníka řízení Věry Sophia Rosol'anka- citace:

„ Z úřední desky ÚMČ Praha 12 jsem se dozvěděla o zahájení řízení o odstranění areálu Sázava mezi ulicemi Rilská, Angelovova, Poljanovova. Jako účastník řízení tohoto řízení vznáším námitky, a to:

1) proti odstranění obchodu v areálu Sázava.

Jsem paní v důchodu, hůře se pohybující, bez auta, a neumím si představit, že bych po odstranění tohoto obchodu měla nosit nákup ze Sofijského náměstí, protože jediný obchod zde v blízkosti není.

2) proti odstranění stromů

V areálu Sázava a v těsném okolí je plno nádherných cca čtyřicetiletých stromů, které by při odstraňování stavby, které byly také odstraněny. Má vlastník stavby vůbec povolení ke kácení takových krásných velikých stromů, když se všude mluví, jak je v Praze málo zeleně a že je třeba sázet další stromy?“.

Dne 29.10.2019 pod čj. 43009/2019 obdržel stavební úřad oznámení o účastenství v řízení Spolku pro Modřany dle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jehož účelem je podle stanov ochrana přírody a krajiny.

Stavební úřad v souladu s § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v oznámení o zahájení řízení informoval m.j. i spolky o zahájeném řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastenství Spolku pro Modřany není založeno stavebním zákonem, jako speciální právní úpravou, nemá spolek postavení účastníka řízení vedeného podle stavebního zákona. Dne 12.8.2020 sdělil stavební úřad občanskému sdružení, že v řízení o povolení odstranění stavby nemá postavení účastníka řízení, není tedy oprávněn podávat námitky.

Dne 4.11.2019 nahlédl do spisu účastník řízení Mgr. Šárka Lipovská, se kterým byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu.

Dne 5.11.2019 pod čj. 44146/2019 podal námitky účastník řízení Mgr. Štěpán Janáč proti žádosti stavebníka o povolení odstranění stavby, který uvedl následující

(citace:)

„Námítky proti žádosti stavebníka o povolení odstranění stavby

Namítající:

Mgr. Štěpán Janáč, nar. 2.7.1977, bytem Angelovova 3168/5, 143 00 Praha 4 (dále jen „namítající“), jako vlastník bytové jednotky č. 3168/47, vymezené dle byt. zák. v budově Modřany, č.p. 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, byt. dům, na pozemcích p.č. 4359/45, 4359/46, 4359/47, 4359/48, 4359/49, 4359/50, jejíž součástí je podíl 72/7873 na společných částech uvedené budovy a na uvedených pozemcích v k.ú. Modřany, obec Praha, zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 4840 Dne 21.10.2019 byla na úřední desce Městské části Praha 12, Úřad městské části, odbor výstavby, zveřejněno oznámení o zahájení řízení ve věci žádosti společnosti Fisolta Property a.s., se sídlem Antala Staška 1670/80, Krč, 140 00 Praha 4, IČ: 27085414, o povolení odstranění stavby objektu občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174 (dále jen „objekt Sázava“) mezi ulicemi Rilská, Angelovova, Poljanovova v k.ú. Modřany, umístěnou na pozemcích p.č. 4359/51, p.č. 4359/52, p.č. 4359/53 a p.č. 4400/98 v k.ú. Modřany.

Jelikož odstraněním stavby může být přímo dotčeno vlastnické právo namítajícího k pozemkům p.č. 4359/45, 4359/46, 4359/47, 4359/48, 4359/49, 4359/50, jejichž je namítající spoluvlastníkem, které sousedí s pozemky p.č. 4359/51, p.č. 4359/52, p.č. 4359/53 a p.č. 4400/98 sousedí, na kterých se nachází objekt občanské vybavenosti, sloužící mimo jiné vlastníků domu č.p. 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, je dáno postavení namítajícího jakožto účastníka stavebního řízení ve smyslu § 109 písm. e) z.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.

Proti žádosti stavebníka o odstranění stavby objektu Sázava podává namítající tyto

n á m í t k y:

Objekt Sázava je jednopodlažní stavba občanské vybavenosti, umístěná v centru sídliště Modřany, vzniklého v 80. letech minulého století. V současné době objekt slouží svému účelu, nachází se v něm osm provozoven obč. vybavenosti, konkrétně supermarket (t.č. Albert), dále bar, pivnice s venkovním posezením, pizzerie s venkovním posezením, bar č. 2 s venkovním posezením a dětským koutkem, kadeřnictví, provozovna rychlého občerstvení (Kebab), prodejna smíšeného zboží (večerka). Uvedené provozovny slouží k zajišťování zákl. potřeb vlastníků bytových domů v centrální a též východní části sídliště.

Charakter objektu Sázava reflektuje i platný územní plán hl. m. Prahy, který dané území klasifikuje jako plochu „SV“, tj. území všeobecně smíšené, s využitím pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.

Jedna se o území stávající sídlištní struktury původního založení modernistického města, kde vymezené plochy pro veřejné a smíšené funkce s občanskou vybaveností jsou obklopeny sídlištní bytovou zástavbou.

Objekt Sázava je jediný svého druhu v centrální části sídliště, se supermarketem, zajišťujícím nákup potravin a smíšeného zboží pro několik tisíc obyvatel sídliště.

V místě se nenacházejí jiné supermarkety, nejbližší ve velké vzdálenosti - Penny Hasova 849m, Lidl Lhotecká 980m a Billa Sofijské nám. 792m, tj. všechny téměř 1 kilometr, tj. mimo běžnou docházkovou vzdálenost.

Objekt Sázava tak má svoji nezastupitelnou funkci pro život obyvatelů sídliště. Jeho případným odstraněním by došlo k negativnímu ovlivnění životních podmínek více než 1500 lidí v nejbližším okolí,

další tisíců obyvatel v širším okolí objektu, kteří by byli nuceni zajišťovat si denní nákupy ve vzdálených nákupních střediscích.

Sídliště Modřany je stabilizovaným územím, tvořeným souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá žádný významný rozvoj ani změny [oddíl 16 odst. 37) přílohy č. 1 k vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, v platném znění] Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nemají zásadně měnit. Z hlediska limitů rozvoje je zde možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury [oddíl 8 odst. 3) přílohy č. 1 k vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy] Odstranění objektu Sázava by přitom bylo výrazným negativním zásahem do tohoto stabilizovaného území, žádost stavebníka je tak v rozporu s výše uvedenými požadavky.

*V územním řízení vedeném ohl. staveb ve stabilizovaném území musí být jednoznačně prokázáno a odůvodněno, že navržený záměr vhodným způsobem reaguje na okolní zástavbu a lze jej považovat za dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury v území dle požadavku ustanovení oddílu 8 odst. 3) přílohy č. 1 k vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, v platném znění, návrh stavebníka takové odůvodnění neobsahuje, ani je obsahovat nemůže, neboť případné **odstranění objektu Sázava by vedlo k znehodnocení urbanistické struktury sídliště Modřany.***

*Struktura sídliště Modřany je pravidelně tvořena tak, aby bytové domy ve vymezených blocích obklopovaly objekty občanské nebo veřejné vybavenosti, tak je určena základní kompozice posuzovaného sídlištního celku. Urbanistická struktura sídliště, hierarchizace a typizace prostoru a jejich kompozice, včetně hmotového určení zástavby ve stávajících kapacitách a funkčního určení jsou přitom potvrzeny platným územním plánem. Stavební činnost, spočívající v odstranění objektu Sázava, která je popsána v žádosti stavebníka, se uvedenému zjevně vymyká a nemá v územním plánu oporu. **Na předmětných pozemcích je tak stavebník povinen respektovat stávající stav, a objekt zde se nacházející zachovat, eventuálně jej vhodně dotvořit, či rehabilitovat, se zachováním jeho původního účelu, ve formě, kapacitě a využití jako v současnosti.***

*S ohledem na výše uvedené není vlastník objektu Sázava v daném případě oprávněn nakládat se svým vlastnickým právem libovolně, tj. jej např. objekt odstranit. Veřejný zájem na určitém způsobu nakládání s předmětnou stavbou zde musí jednoznačně převažovat nad soukromým zájmem vlastníka, stejně tak, jako např. v případě vlastnictví pozemku, na kterém se nachází veřejná cesta, není vlastník takového pozemku oprávněn cestu znepřístupnit, či odstranit a je povinen respektovat charakter a veřejné užívání takového pozemku. V tomto případě lze poukázat na ust. čl. 11, odst. 3 Usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, podle kterého **vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Je nepřípustné užívat vlastní věc nebo s ní nakládat takovým způsobem, který narušuje nebo ohrožuje oprávněné zájmy jiných osob nebo veřejný zájem. Navrhované odstranění stavby by bylo právě takovým nepřípustným výkonem vlastnického práva.***

Odstraněním stavby by došlo ke značnému snížení pohody bydlení v místě, neboť pohoda bydlení je dána kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, mezi něž patří i zajištění služeb a občanské vybavenosti v daném místě.

S ohledem na uvedené navrhuji, aby správní orgán žádost společnosti Fisolta Property a.s. o odstranění staveb objektu Sázava

z a m í t l .

Namítající žádá o doručování veškerých písemností do jeho datové schránky ID DS: fnpheg2“,

(konec citace).

Dne 6.11.2019 nahlédl do spisu účastník řízení Mgr. Šárka Lipovská, se kterým byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu.

Dne 20.11.2019 pod čj. 46674/2019 podal námitky účastník řízení Mgr. Šárka Lipovská a jejich přílohou je podpisová listina s jednotlivými podpisy osob, které stavební úřad identifikoval (Matouš Čecháček, Kamila Dvořáková, Magdaléna Vehovská, Zuzana Rožníčková, Pavel Vehovský, Miroslav Petr, Hana Janáčková, Lucie Drahošová, Petr B..., Miroslava Hejnicová, Kateřina Kamenická, Karla Kamenická, Yousef Mohammad, Michael Bláha, Sadloňová Jana, M. Bustová, K. Procházková, David Seidl, Zina Seidlová, Petr Schachnov, Blanka Veverková, Veverka Václav, Růžička Viktor, Čiháková, čihák, Jedličková, Špinková, Plo., Ján Kylián, Marta marková, Jitka Váchová, Hana Hrudková, S. ?..., Z...?, Jan Fiala, Fialová, Cyrnerová, Sterziková, Pekárková, Matějovská, Svobodová, Jiří Junek, Kateřina Jedličková, Melinda Nguyenová, Sabina Kolocová, Pavel Koloc, Kamínová, Seidl, T.?, Hadačová, Řízková, Pavlína Loukšíková, Ludmila Špriňarová, Lidmila Chaloupková, Tomáš Loukotka, Nadiya Kaminska, Eva Savická, Markéta Špinglová, Martin Zdražil, Sabina Adamczyková, Hana Baumeltová, Klára Baumeltová, Daniela Hofrajtová, Ivo Hofrajtl, Vacková J?..., Štěpánková Jiř?..., Štěpánek Martin, G?.. Eva, Petr Skála, Markéta Pipková, Příkodová Kateřina, Steuerová Hana, Pyly?..., Sojková Lucie, Miroslav Jeřábek, Kladívková Marie, Kladívko Vladimír, Jana Rejtarová, Stanislav Rejtar, Jana Radilová, Karel Radil, Pavel Vo?..., Vítězslav Lacina, Květuše Elterleinová, Eugen Elterlein, Ilona a Václav Desortovi, Petr Hlavička, Hana Otčenášková, Štěpán Otčenášek, Zdena Vlasáková, Soňa Konárková, Zuzana Dostálová, Zdeňka Bubelová, Karel Parma, Bubela Josef, Ladislav Nedělka, Vohryzka, Konrádová, Martina I?..., Michal Wasserbauer, Jiří Jelínek, Vojtěch Beneš, DIS., Tereza Volfová, Milena Heuerová, Basčík, Audy Tomáš, PHDr. Zuzana Malcová, Černý Michal, Jana Losová, Eva Hálková, Rys Karel, Rysová Lenka, Pavel Fischl, Ladislava Fischlová, Tomáš Vilímek, Jiří Vysloužil, Zídka ?..., Blanka Vysloužilová, Jan Lafek, Martin Valeš, Stanislav Křeček, Alena Křečková, Zdenka Pálková, Kateřina Pálková, Věra Hryšková, Jaroslav Hryška, Břetislav Procházka, Miroslav Rous, Petr Klímek, Lukáš Ferenc, Petr Šikola, Václav Serbus, Irma Serbusová, Josef Ferkl, Václava Ferklová, Soňa Meissnerová, Tesa?..., Karel Pěnkava, Vlasta ?..., Barbora salome Bezděchová, Ry?.. Oldřich, Ry?.. Zdeňka, Kahoun Pavel, Šnajdrová Anička, Šnajdr Petr, Němcová Helena, Geisler Miroslav, Geislerová Jiřina, Burianová Olga, Římek, Rímková, Žáková Růžena, D?..., Jozof Borza, Moucho?.. Šárka, Konrád Petr, Šenkyříková, Goffová, Bednářová, Maurenova, Král, Pavla Beranová, Petra Hejlová, Fridrichová, Smilková Eva, Smetana, Štempin, Hašlar, Rektorová, Tomayo M?..., Jana Soukupová, Michaela Stroman, František Krejčík, Zuzana Krejčíková, Renáta Sochrová, František Krejčí st., Petr Brož, Aithamel, Alena Trněná, Říha Jindřich, Říhová Eva, Alena Dolejší, Alena Vysušilová, Miroslav Vysušil, Vít Soukup, Zdeněk Jílek, Vladislava Jílková, Vladimír a Alena Hrbkovi, Alena Hrbková, Jana Drobnáková, Hajznerová, Jitka Kalašová, Roman Rosko?..., Jiří Libus, Petr Berg, Zuzana Bergová, Jaroslav Da?..., Milena Masopustá, Kanda Michal, Zalabáková Dagmar, Koudelová Zdeňka, Svojšová, Jindřich Broukal, Alena Broukalová, Ondřich Jan, Antonín Lukeš, Jindřiška Běhanová, Jitka Bohdan Sobotka, Švihlík Miroslav, Jan Menca, Jaromíra Vondráčková, František Ká?..., Michaela Beštáková, Nedvěd Petr, Bedrníčková, Jaromír Bartoníčko, Stanislava Dolejšková, Štěpánka Morávková, Vacková, Vacek, Š?..., Trop Jiří, Kalendová Marta, Ivan Kolár, Irena Votrubová, Bohdan Sobotka, Švihlík Miroslav, Jan menca, Jaromíra Vondráčková, František Káda, Michaela beštáková, nedvěd Petr, Orsah Michail, Pršel Štěpán, Maršík, Knepr, Monika Pumerová, Strnad, Strnadová, Kutálková, Kirsty Warne, Taich Martin, Tomášková Jar., Kostraba Nataliya, Pospíšilová I., Pospíšil, Barnetová, Josef Mazný, Jan Preclík, Zbyněk Husa, Stříbr?..., Pekař, Myškovská, Nguyen, Němcovi, Borožová, František Novák, Trojanová, Foulová, Vondrová Kateřina, Milena Mukařovská, MEJ Karimová, Solar, Suk, Štěpánková, Doubková, Petr, Anita Ziburová, Pe?..., Houdkova, Hypšová, Poledna, Hong Son Pham, Igor Verner, Smrčka Jan, Lacinová Kateřina, Třeštíková Renata, Kuchař David, Bubeník David, Štosák Karel, Hozáková Šárka, Banýrová Jitka, Skopková Danuše, Skopka Petr, Bohumil Kratochvíl, Daniela Kratochvílová, Hana Hartychová, Lukáš Bureš, Jana Rumíšková, Petr Bezděk, Svat?.. Vratislav, Jurčovská Yvetta, Durčanský Ivo, Kolocová Sabina, Drhovská Milena, Otmar Šváb, Eva Švábová, Jakubův Marie, Jakubův František, Rybáková Valentina, Rybák Volo?..., Holčáková Blanka, Tabáčková Michaela,

Šumpela Karel, Šumpelová Kateřina, Jiřina K?..., Hofman Jan, Romana Petrášová, Michal Svoboda, Nikol Knoflíčková, Milena Štráfěldová, Martin CH?..., Jiří Kadlec, Simona Kneiflová, Daniel Kneifel, Lucie Krejčí, Jan Bouše, Irena Štumpfěová, Daniel Šilhavý, Jan Štumpf, Benděová Marie, Udatná Jiřina, Kaucký Jan, Benda Václav, David Souček, Marta Wasserbauerěová, Jitka Kubošková, Pavla Šruměová, Phong Dang Van, Ládek, Novák, Štěpán Janeček, Monika Skákalěová, Slukěová Lenka, Hanka H?..., Jindřich H?..., Zina Seidlověová, Jan Šimána

(citace):

„Námítky k řízení o odstranění stavby "Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174", mezi ulicemi Rílská, Angelověová a Poljanověová v katastrálním území Modřany

Fisolta Property a. s., [CO 27085414. Antala Staška 1670/80. 140 00 Praha 4-Krč, kterou zastupuje Karla Polydorěová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913 (dále jen "stavebník") dne 28. 3.2019 ohlásil stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu: "Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174", mezi ulicemi Rílská, Angelověová a Poljanověová v katastrálním území Modřany, umístěnou na pozemcích paře. č. 4359/51 - zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 170 m2, 4359/52 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 406 m2, 4359/53 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1584 m2 a 4400/98 ostatní plocha o výměře 3149 m2 v katastrálním území Modřany.

Stavební úřad došel k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu, a rozhodl podle § 128 odst. 4 stavebního zákona, že ohlášený záměr projedná v řízení. Stavební úřad současně vyzval vlastníka stavby k doplnění žádosti o další podklady.

K odstranění stavby podávám následující

námítky

I.

Postavení účastníka

Ustanovení § 124 odst. 4 a 6 účastníkem řízení o odstranění stavby není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku. Nejvyšší správní soud dovodil, že vzhledem k absenci speciální právní úpravy účastenství v řízení o odstranění stavby dle § 128 stavebního zákona, je třeba pro daný typ řízení použít úpravu obecnou obsaženou v § 27 odst. 2 s. ř. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 07. 2015, čj. I As 62/2015 - 32).

Dle ustanovení § 27 odst. 2 s. ř. jsou účastníky správního řízení kromě osob vymezených v odst. I, též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech".

Podatel je vlastníkem výše uvedených pozemků a staveb v bezprostřední blízkosti odstraňované stavby a bourána budova je přes ulici, tj. nezastíněna další zástavbou. Podatel tak je přímo vystaven všem negativním vlivům bouracích prací. Podatel tvrdí, že odstraňováním předmětné stavby mohou být přímo dotčena jeho vlastnická práva a to hlukem, prachem, vibracemi, uvolňováním látek z nebezpečných odpadů (obsahujících azbest) a z toho vyplývajícím narušením pohody bydlení v bytech podatelů.

K výše uvedeným negativním vlivům podatel podrobněji tvrdí: Okolí bourané budovy může být obtěžováno především nebezpečnými odpady, zejména azbestem, který se v odstraňované stavbě vyskytuje. Odstraňování stavby vyvolá značnou hlukovou zátěž okolních nemovitostí, což se přímo dotkne vlastnického práva podatele. Odstranění stavby s sebou navíc nese mimo jiné náročné bourací práce, které budou zdrojem vibrací. S uvedenými negativními vlivy se pojí i doprava těžkými nákladními automobily odvázejícími suť. S odvozem odpadů těžkými nákladními automobily jsou

spojené i dočasné dopravní omezen, především zaboř parkovacích míst a omezení možnosti parkovat na příjezdové komunikaci.

Vším výše uvedeným, a to každým z vlivů zvlášť, minimálně však v jejich souhrnu, může dojít a dojde po dobu provádění odstranění stavby ke zhoršení životního prostředí v dané lokalitě a k narušení kvality prostředí, což povede i k narušení pohody bydlení v bytech podatelů. Pohoda bydlení je přitom rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116, definována jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Není přitom rozhodné, zda se bude jednat o obtěžování trvalé (vycházející ze samotné podstaty stavby) nebo přechodné (po dobu odstraňování stavby).

11.

Námítky

1. Doprava po dobu demolice

Staveništní doprava podle strany 5 bodu D dokumentace bouracích prací (10/2019) bude vedena po stávajících komunikacích a bude podřízena stávajícímu dopravnímu systému přilehlých ulic. Z projektové dokumentace vyplývá, že vjezd na staveniště bude veden skrze přechod v ulici Poljanovova. Podatel tvrdí, že není možné toto místo používat k výše zmíněnému účelu bez poškození a požaduje, aby bylo podrobně rozpracováno, jakým způsobem bude chráněn přechod pro chodce a přilehlé komunikace.

Při bouracích pracích nepochybně dojde k dočasnému zákazu parkování především v ulici Poljanovova. Podatel požaduje podrobnější studii dopravy v klidu a náhradu všech dočasně zrušených parkovacích míst v docházi vzdálenosti.

Z projektové dokumentace nevyplývá, kde bude zřízeno parkoviště pro staveništní dopravu. Podatel požaduje tuto informaci doplnit. Podatel požaduje podrobnější zpracování řešení dopravní situace a situace chodců, hlavně dětí při odchodu ze školy Angelovova. V projektové dokumentaci není posouzení vlivu staveništní dopravy na přechody a není zde proveden rozbor situace chodců po uzavření celého areálu Sázavy, kterým nyní vede hlavní tah pěší zóny celé oblasti, pokračující pěší zónou K Vltavě.

Podatel požaduje zajištění bezpečného koridoru pro průchod lidí včetně přechodu pro chodce především pro děti, které opouštějí školu Angelovova. Je zde totiž předpoklad, že děti, mířící směrem k pěší zóně K Vltavě budou používat k průchodu ulici Angelovova a poté přebíhat přes křižovatku ulic Nikoly Vapcarova a Angelovova.

2. Chybějící kumulativní hodnocení se sousední demolicí

Současné s řízením o odstranění střediska Sázava běží řízení o odstranění objektu občanské vybavenosti bývalých jeslí v ulici Levského. Tento objekt je od Sázavy vzdálen 300m a pro příjezd staveništní dopravy je v plánu použit z části stejné pozemní komunikace. Vozovku v ulici Nikoly Vapcarova a Poljanovova.

Podatel požaduje zpracování studie hodnotící vliv těchto záměrů kumulativně jak z hlediska staveništní dopravy a bezpečnosti chodců, tak z hlediska zatížení prostředí hlukem a prachem.

3. Nezákonné upuštění od veřejného ústního jednání

Stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a (veřejného) ústního jednání, neboť v rozhodnutí o upuštění od ústního jednání své tvrzení, že mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, nijak nezduvodnil.

4 Nesprávné vymezení účastníků řízení

Účast ve správních řízeních je jedním z nástrojů ochrany vlastnického, ústavně zaručeného práva. Jen při účasti všech dotčených vlastníků v daném řízení je možno zajistit, že při provádění demolice budou chráněny i jejich zájmy, což je významné pro vydání rozhodnutí na základě úplných a správných podkladů (jak konstatuje i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 3. 2009, c. j. 4 As 71/2008 - 123).

Stavební úřad presto v napadeném rozhodnutí považuje za účastníka řízení pouze vlastníky omezeného okruhu nemovitosti a vlastníky jiných nemovitostí, přestože budou na svých právech obdobně dotčeni, opomíjí. Stavební úřad naopak jako účastníky řízení - dotčené vlastníky - označuje i nemovitosti od demolice velmi vzdálené.

5. Území se zvýšenou ochranou zeleně

Záměr se nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně, tj. územní plán zjevně požaduje, aby zeleň v tomto území byla nadstandardně chráněna. Rozdíl mezi rozsahem, uspořádáním, kvalitou, rozmanitostí a tím i mnohostrannou funkcí zeleně v území zvýšené ochrany zeleně oproti zeleni pouhé doplňkové estetické funkce ve zmíněném území bez zvýšené ochrany zeleně, je na první pohled zřejmý. Dřeviny mají společenské funkce, jejich význam je nezastupitelný pro kvalitu a udržitelnost života ve městech, a to jako komplexní soubor funkcí hygienických, mikroklimatických, půdoochranných, retenčních, antierozních, biologických a estetických v jejich vzájemné vazbě.

Dokumentace bouracích prací (3/2019) uvádí, že bude podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Dokumentace bouracích prací (10/2019) obsahuje informaci, že při odstraňování stavby nedojde ke kácení zeleně.

Podatel tvrdí, že vzhledem k počtu a umístění dřevin dojde při demolici k narušení kmenů a kořenového systému vzrostlých stromů, nebo jejich zničení v důsledku manipulace s bouracím náčiním a stroji, nakládáním vybouraných částí objektu a pohybem staveništních vozidel.

Podatel požaduje podrobné posouzení situace zohledňující jak šíři vozidel staveništní dopravy, tak prostor potřebný pro zatáčení a nakládání bouraného materiálu na výše zmíněná vozidla.

Stavebník by měl prokázat, že se demolici objektu nesníží podíl zeleně a demolici lze v území se zvýšenou ochranou zeleně provést.

Projektová dokumentace neobsahuje posouzení vlivu prašnosti na okolní zeleň, zvláště pak v oblasti lesoparku Kamýk, Píšovický les a oblast retenční nádrže v ulici Rakovského, kde byl zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů, například otakárka ovocného, čmeláka *Bombus* sp. a veverky obecné.

Podatel požaduje posoudit vliv prašnosti na výše uvedenou zeleň.

6. Chybějící výjimka k zásahu do zvláště chráněných druhů

Projektová dokumentace uvádí, že některé druhy zvláště chráněných živočichů, například rorýs obecný a různé druhy netopýrů používají objekt jako svoje náhradní sídlo.

Podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny platí: "Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla

a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynuli, stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. "

Podatel tvrdí, že demolici objektu dojde ke škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů, tedy k rušení, ničení či poškozování hnízd, nebo usmrcování jedinců. Podatel proto požaduje předložení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

*V oblasti retenční nádrže v ulici Rakovského byl zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů (otakárka ovocného, čmeláka *Bombus* sp. a veverky obecné). Podatel požaduje doplnění průzkumu výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů v oblasti a posouzení vlivu demoličních prací na ně.*

7. Chybějící výjimka pro staveništní dopravu

Jedná se o oblast se zákazem vjezdu nákladních vozidel nad 3.5 tuny. V projektové dokumentaci chybí požadovaná výjimka pro vozidla staveništní dopravy nad 3,5 tuny.

8. Ochrana kvality podzemních vod

Projektová dokumentace uvádí, že před vjezdem na veřejné komunikace musí dojít k očištění vozidel. Neuvádí však, kde bude stanoviště pro čištění vozidel. Dále není řešena ochrana podzemních vod při mytí vozidel v této lokalitě.

9. Neodůvodněná závazná stanoviska

Závazné stanovisko městské části Praha 12, úřad městské části, odbor životního prostředí ze dne 13. 6. 2018, č.j. P12 19888/2018 OZP/H1 - vodoprávní úřad není v rozporu s požadavky § 149 správního řádu odůvodněné.

10. Chybějící souhlas k záboru pozemku

Projektová dokumentace uvádí, že po dobu demolice stavby bude proveden zábor pozemku parc. č. 4400/228. Stavebník nedoložil souhlas majitele pozemku s tímto záběrem.

11. Chybějící souhlas vlastníka kolektoru

Chybí souhlasné stanovisko hl. m. Prahy se stavebními úpravami a zkrácením kolektorové přípojky.

12. Neaktuální vyjádření správců sítí

Vyjádření správců sítí mají omezenou platnost. Některé z předložených vyjádření jsou proto již zastaralá.

13. Neaktuální projektová dokumentace

Dokumentace bouracích prací (10/2019) v bodě A.4 - údaje o stavbě obsahuje informaci, že předpokládané provedení odstranění stavby je plánováno na první polovinu roku 2019. Jedná se o zjevně nesprávný údaj a v době zpracování dokumentace neaktuální údaj.

14. Neaktuální předložené podklady

Projektová dokumentace obsahuje několik revizi dokumentace bouracích prací (nejnověji z 10/2019). Závazná stanoviska, souhlasy a vyjádření jsou starší. Není proto zřejmé, ke které verzi dokumentace se vztahují a zda jsou aktuální, tj. zda by názor v nich vyjádřený na ochranu příslušného veřejného zájmu měly dotčené orgány statni správy i k aktuální verzi dokumentace.

15. Věcně nesouvisející vyjádření ve spise

Součástí spisu je i Stanovisko městské části Praha 12 k odstranění stavby budovy občanské vybavenosti č. p. 3202 v ul. Levského. Tento případ nemá s odstraněním střediska Sázava zřejmou souvislost, situace je tedy zmatečná.

16. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – azbest

V objektu byl zjištěn azbest, a to v původní vzduchotechnice objektu. Projektová dokumentace opakovaně zmiňuje možnou přítomnost azbestu i ve střešním souvrství. Podatel proto požaduje zjištění, zda se zde azbest skutečně nachází ještě před vydáním rozhodnutí o odstranění stavby. Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 25675/2018/DOB ze dne 27. 7. 2018 provedení průzkumu předpokládá, když uvádí: "Bourací práce stavby "Objekt občanské vybavenosti Sázava" budou zahájeny až po odstranění všech materiálů ,s- obsahem azbestových vláken podle výsledku stavebního průzkumu zaměřeného na přítomnost azbestu ve stavbě, který je součástí předložené dokumentace bouracích prací".

Podatel dále požaduje, aby v projektové dokumentaci byly podrobně zpracovány podmínky pro nakládání s azbestem a dalším nebezpečným odpadem. Vzhledem k faktu, že se bourány objekt nachází uprostřed hustě obydlené lokality a v blízkosti základní školy a školky Angel, jsou obecně dané podmínky zacházení s nebezpečnými materiály nedostačující vzhledem k ochraně obyvatelstva.

17. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – ZS a MS

Podatel dále požaduje podrobné posouzení vlivu demoličních prací - hluku a prašnosti na přilehlou školu Angel a Školku Angelka, zvláště pak na zahradu, kde si hrají děti ze školky a školní družiny.

18. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – ovzduší

V průběhu provádění demoličních prací bude docházet k průběžnému zhoršení kvality ovzduší v lokalitě. Vzhledem k charakteru oblasti, hustotě a blízkosti bytových domů a školy a školky Angel podatel požaduje vybudování pětimetrové stěny proti prašnosti po celém obvodu plotu staveniště.

19. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – hluk

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 25675/2018/DOB ze dne 27. 7. 2018 uvádí: "hlučné stavební práce budou probíhat pouze v pracovních dnech v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 17:00. " Tento předpoklad závazného stanoviska však nemá oporu v předložené dokumentaci. Technická zpráva v bodě B.1.d uvádí: "Stavební práce budou probíhat od 7 hodin do 21 hodin" a nijak tedy stavební práce časově nelimituje. V bodě B. 5. e technická zpráva pouze doporučuje nejhlučnější stavební činnosti provádět v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 17:00. Hluková studie vychází z maximálního počtu 50 NA/den, počet těžkých nákladních automobilů však není v projektové dokumentaci takto omezen.

Hluková studie uvádí rozdělení prací na etapu 1 a etapu 2. Toto rozdělení je ovšem odlišné od technické zprávy, která práce dělí na 3 etapy. Technická zpráva navíc uvádí intenzitu provozu v jednotlivých etapách výstavby, přehled stavebních strojů v jednotlivých etapách výstavby, počet a doba nasazení v hodinách za den, tento výčet neodpovídá uvažovanému výčtu v hlukové studii.

III. Závěrečný návrh

***S ohledem na výše uvedené skutečnosti v části II. nesouhlasím s povolením odstranění stavby a žádám o zamítnutí žádosti“
(konec citace).***

Dne 21.11.2019 pod čj. 46767/2019 podal námitky účastník řízení Mgr. Šárka Lipovská a jejich přílohou je podpisová listina s jednotlivými podpisy osob, které stavební úřad identifikoval (PhDr. Zuzana Malcová, Lucie Janečková, Ing. Borzová Ludmila, Dr. Alemayehu Kumsa, Mo?.., J. Utěšen?., H?.., Juříšicová, Václav Popelka, Ota Čihák, Hedvika El- Houbí Lau?.., Karolína Havelková, Petra Havelková, Zdeňka Makalová, Kon?.., Kožantová Jana, Michal Rossman

(citace):

„Námitky k řízení o odstranění stavby "Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173,3172 a 3174", mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova v katastrálním území Modřany

Fisolta Property a. s., [CO 27085414. Antala Staška 1670/80. 140 00 Praha 4-Krč, kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913 (dále jen "stavebník") dne 28. 3.2019 ohlásil stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu: "Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174", mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova v katastrálním území Modřany, umístěnou na pozemcích paře. č. 4359/51 - zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 170 m2, 4359/52 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 406 m2, 4359/53 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1584 m2 a 4400/98 ostatní plocha o výměře 3149 m2 v katastrálním území Modřany.

Stavební úřad došel k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu, a rozhodl podle § 128 odst. 4 stavebního zákona, že ohlášený záměr projedná v řízení. Stavební úřad současně vyzval vlastníka stavby k doplnění žádosti o další podklady.

K odstranění stavby podávám následující

námitky

I.

Postavení účastníka

Ustanovení § 124 odst. 4 a 6 účastníkem řízení o odstranění stavby není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku. Nejvyšší správní soud dovodil, že vzhledem k absenci speciální právní úpravy účastenství v řízení o odstranění stavby dle § 128 stavebního zákona, je třeba pro daný typ řízení použít úpravu obecnou obsaženou v § 27 odst. 2 s. ř. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 07. 2015, čj. I As 62/2015 - 32).

Dle ustanovení § 27 odst. 2 s. ř. jsou účastníky správního řízení kromě osob vymezených v odst. I, též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech".

Podáte je vlastníkem výše uvedených pozemků a staveb v bezprostřední blízkosti odstraňované stavby a bourána budova je přes ulici, tj. nezastíněna další zástavbou. Podatel tak je přímo vystaven všem negativním vlivům bouracích prací. Podatel tvrdí, že odstraňováním předmětné stavby mohou být přímo dotčena jeho vlastnická práva. a to hlukem, prachem, vibracemi, uvolňováním látek z nebezpečných odpadů (obsahujících azbest) a z toho vyplývajícím narušením pohody bydlení v bytech podatelů.

K výše uvedeným negativním vlivům podatel podrobněji tvrdí: Okolí bourané budovy může být obtěžováno především nebezpečnými odpady, zejména azbestem, který se v odstraňované stavbě vyskytuje. Odstraňování stavby vyvolá značnou hlukovou zátěž okolních nemovitostí, což se přímo dotkne vlastnického práva podatele. Odstranění stavby s sebou navíc nese mimo jiné náročné bourací práce, které budou zdrojem vibrací. S uvedenými negativními vlivy se pojí i doprava těžkými nákladními automobily odvážejícími suť. S odvozem odpadů těžkými nákladními automobily jsou spojené i dočasné dopravní omezení, především zaboř parkovacích míst a omezení možnosti parkovat na příjezdové komunikaci.

Všim výše uvedeným, a to každým z vlivů zvlášť, minimálně však v jejich souhrnu, může dojít a dojde po dobu provádění odstranění stavby ke zhoršení životního prostředí v dané lokalitě a k narušení kvality prostředí, což povede i k narušení pohody bydlení v bytech podatelů. Pohoda bydlení je přitom rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116, definována jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Není přitom rozhodné, zda se bude jednat o obtěžování trvalé (vycházející ze samotné podstaty stavby) nebo přechodné (po dobu odstraňování stavby).

11.

Námítky

1. Doprava po dobu demolice

Staveništní doprava podle strany 5 bodu D dokumentace bouracích prací (10/2019) bude vedena po stávajících komunikacích a bude podřízena stávajícímu dopravnímu systému přilehlých ulic. Z projektové dokumentace vyplývá, že vjezd na staveniště bude veden skrze přechod v ulici Poljanovova. Podatel tvrdí, že není možné toto místo používat k výše zmíněnému účelu bez poškození a požaduje, aby bylo podrobně rozpracováno, jakým způsobem bude chráněn přechod pro chodce a přilehlé komunikace.

Při bouracích pracích nepochybně dojde k dočasnému zákazu parkování především v ulici Poljanovova. Podatel požaduje podrobnější studii dopravy v klidu a náhradu všech dočasně zrušených parkovacích míst v docházi vzdálenosti.

Z projektové dokumentace nevyplývá, kde bude zřízeno parkoviště pro staveništní dopravu. Podatel požaduje tuto informaci doplnit. Podatel požaduje podrobnější zpracování řešení dopravní situace a situace chodců, hlavně dětí při odchodu ze školy Angelovova. V projektové dokumentaci není posouzení vlivu staveništní dopravy na přechody a není zde proveden rozbor situace chodců po uzavření celého areálu Sázavy, kterým nyní vede hlavní tah pěší zóny celé oblasti, pokračující pěší zónou K Vltavě.

Podatel požaduje zajištění bezpečného koridoru pro průchod lidí včetně přechodu pro chodce především pro děti, které opouštějí školu Angelovova. Je zde totiž předpoklad, že děti, mířící směrem k pěší zóně K Vltavě budou používat k průchodu ulici Angelovova a poté přebíhat přes křižovatku ulic Nikoly Vapcarova a Angelovova.

2. Chybějící kumulativní hodnocení se soudní demolicí

Současné s řízením o odstranění střediska Sázava běží řízení o odstranění objektu občanské vybavenosti bývalých jeslí v ulici Levského. Tento objekt je od Sázavy vzdálen 300m a pro příjezd

staveništní dopravy je v plánu použit z části stejné pozemní komunikace. Vozovku v ulici Nikoly Vapcarova a Poljanovova.

Podatel požaduje zpracování studie hodnotící vliv těchto záměrů kumulativně jak z hlediska staveništní dopravy a bezpečnosti chodců, tak z hlediska zatížení prostředí hlukem a prachem.

3. Nezákonné upuštění od veřejného ústního jednání

Stavební úřad nezákonně upustil od ohledání místa a (veřejného) ústního jednání, neboť v rozhodnutí o upuštění od ústního jednání své tvrzení, že mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, nijak nezduvodnil.

4 Nesprávné vymezení účastníků řízení

Účast ve správních řízeních je jedním z nástrojů ochrany vlastnického, ústavně zaručeného práva. Jen při účasti všech dotčených vlastníků v daném řízení je možno zajistit, že při provádění demolice budou chráněny i jejich zájmy, což je významné pro vydání rozhodnutí na základě úplných a správných podkladů (jak konstatuje i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 3. 2009, c. j. 4 As 71/2008 - 123).

Stavební úřad presto v napadeném rozhodnutí považuje za účastníka řízení pouze vlastníky omezeného okruhu nemovitosti a vlastníky jiných nemovitostí, přestože budou na svých právech obdobně dotčeni, opomíjí. Stavební úřad naopak jako účastníky řízení - dotčené vlastníky - označuje i nemovitosti od demolice velmi vzdálené.

1. Území se zvýšenou ochranou zeleně

Záměr se nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně, tj. územní plán zjevně požaduje, aby zeleň v tomto území byla nadstandardně chráněna. Rozdíl mezi rozsahem, uspořádáním, kvalitou, rozmanitostí a tím i mnohostrannou funkcí zeleně v území zvýšené ochrany zeleně oproti zeleni pouhé doplňkové estetické funkce ve zmíněném území bez zvýšené ochrany zeleně, je na první pohled zřejmý. Dřeviny mají společenské funkce, jejich význam je nezastupitelný pro kvalitu a udržitelnost života ve městech, a to jako komplexní soubor funkcí hygienických, mikroklimatických, půdoochranných, retenčních, antierozních, biologických a estetických v jejich vzájemné vazbě.

Dokumentace bouracích prací (3/2019) uvádí, že bude podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Dokumentace bouracích prací (10/2019) obsahuje informaci, že při odstraňování stavby nedojde ke kácení zeleně.

Podatel tvrdí, že vzhledem k počtu a umístění dřevin dojde při demolici k narušení kmenů a kořenového systému vzrostlých stromů, nebo jejich zničení v důsledku manipulace s bouracím náčiním a stroji, nakládáním vybouraných částí objektu a pohybem staveništních vozidel.

Podatel požaduje podrobné posouzení situace zohledňující jak šíři vozidel staveništní dopravy, tak prostor potřebný pro zatáčení a nakládání bouraného materiálu na výše zmíněná vozidla.

Stavebník by měl prokázat, že se demolici objektu nesníží podíl zeleně a demolici lze v území se zvýšenou ochranou zeleně provést.

Projektová dokumentace neobsahuje posouzení vlivu prašnosti na okolní zeleň, zvláště pak v oblasti lesoparku Kamýk, Pišovický les a oblast retenční nádrže v ulici Rakovského, kde byl zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů, například otakárka ovocného, čmeláka *Bombus sp.* a veverky obecné.

Podatel požaduje posoudit vliv prašnosti na výše uvedenou zeleň.

2. Chybějící výjimka k zásahu do zvláště chráněných druhů

Projektová dokumentace uvádí, že některé druhy zvláště chráněných živočichů, například rorýs obecný a různé druhy netopýrů používají objekt jako svoje náhradní sídlo.

Podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny platí: "Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. "

Podatel tvrdí, že demolici objektu dojde ke škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů, tedy k rušení, ničení či poškozování hnízd, nebo usmrcování jedinců. Podatel proto požaduje předložení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V oblasti retenční nádrže v ulici Rakovského byl zaznamenán výskyt chráněných druhů živočichů (otakárka ovocného, čmeláka *Bombus* sp. a veverky obecné). Podatel požaduje doplnění průzkumu výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů v oblasti a posouzení vlivu demoličních prací na ně.

3. Chybějící výjimka pro staveništní dopravu

Jedná se o oblast se zákazem vjezdu nákladních vozidel nad 3.5 tuny. V projektové dokumentaci chybí požadovaná výjimka pro vozidla staveništní dopravy nad 3,5 tuny.

4. Ochrana kvality podzemních vod

Projektová dokumentace uvádí, že před vjezdem na veřejné komunikace musí dojít k očištění vozidel. Neuvádí však, kde bude stanoviště pro čištění vozidel. Dále není řešena ochrana podzemních vod při mytí vozidel v této lokalitě.

5. Neodůvodněná závazná stanoviska

Závazné stanovisko městské části Praha 12, úřad městské části, odbor životního prostředí ze dne 13. 6. 2018, č.j. P12 19888/2018 OZP/H1 - vodoprávní úřad není v rozporu s požadavky § 149 správního řádu odůvodněné.

6. Chybějící souhlas k záboru pozemku

Projektová dokumentace uvádí, že po dobu demolice stavby bude proveden zábor pozemku pařc. č. 4400/228. Stavebník nedoložil souhlas majitele pozemku s tímto záběrem.

7. Chybějící souhlas vlastníka kolektoru

Chybí souhlasné stanovisko hl. m. Prahy se stavebními úpravami a zkrácením kolektorové přípojky.

8. Neaktuální vyjádření správců sítí

Vyjádření správců sítí mají omezenou platnost. Některé z předložených vyjádření jsou proto již zastaralá.

9. Neaktuální projektová dokumentace

Dokumentace bouracích prací (10/2019) v bodě A.4 - údaje o stavbě obsahuje informaci, že předpokládané provedení odstranění stavby je plánováno na první polovinu roku 2019. Jedná se o zjevně nesprávný údaj a v době zpracování dokumentace neaktuální údaj.

10. Neaktuální předložené podklady

Projektová dokumentace obsahuje několik revizí dokumentace bouracích prací (nejnověji z 10/2019). Závazná stanoviska, souhlasy a vyjádření jsou starší. Není proto zřejmé, ke které verzi dokumentace se vztahují a zda jsou aktuální, tj. zda by názor v nich vyjádřený na ochranu příslušného veřejného zájmu měly dotčené orgány statní správy i k aktuální verzi dokumentace.

11. Věcně nesouvisející vyjádření ve spise

Součástí spisu je i Stanovisko městské části Praha 12 k odstranění stavby budovy občanské vybavenosti č. p. 3202 v ul. Levského. Tento případ nemá s odstraněním střediska Sázava zřejmou souvislost, situace je tedy zmatečná.

12. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – azbest

V objektu byl zjištěn azbest, a to v původní vzduchotechnice objektu. Projektová dokumentace opakovaně zmiňuje možnou přítomnost azbestu i ve střešním souvrství. Podatel proto požaduje zjištění, zda se zde azbest skutečně nachází ještě před vydáním rozhodnutí o odstranění stavby. Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 25675/2018/DOB ze dne 27. 7. 2018 provedení průzkumu předpokládá, když uvádí: " Bourací práce stavby "Objekt občanské vybavenosti Sázava" budou zahájeny až po odstranění všech materiálů s obsahem azbestových vláken podle výsledku stavebního průzkumu zaměřeného na přítomnost azbestu ve stavbě, který Je součástí předložené dokumentace bouracích prací. "

Podatel dále požaduje, aby v projektové dokumentaci byly podrobně zpracovány podmínky pro nakládání s azbestem a dalším nebezpečným odpadem. Vzhledem k faktu, že se bourány objekt nachází uprostřed hustě obydlené lokality a v blízkosti základní školy a školky Angel, jsou obecně dané podmínky zacházení s nebezpečnými materiály nedostačující vzhledem k ochraně obyvatelstva.

13. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – ZS a MS

Podatel dále požaduje podrobné posouzení vlivu demoličních prací - hluku a prašnosti na přilehlou školu Angel a Školku Angelka, zvláště pak na zahradu, kde si hrají děti ze školky a školní družiny.

14. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – ovzduší

V průběhu provádění demoličních prací bude docházet k průběžnému zhoršení kvality ovzduší v lokalitě. Vzhledem k charakteru oblasti, hustotě a blízkosti bytových domů a školy a školky Angel podatel požaduje vybudování pětimetrové stěny proti prašnosti po celém obvodu plotu staveniště.

15. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – hluk

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 25675/2018/DOB ze dne 27. 7. 2018 uvádí: "hlučné stavební práce budou probíhat pouze v pracovních dnech v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 17:00. " Tento předpoklad závazného stanoviska však nemá oporu v předložené dokumentaci. Technická zpráva v bodě B.l.d uvádí: "Stavební práce budou probíhat od 7 hodin do 21 hodin" a nijak tedy stavební práce časově nelimituje. V bodě B. 5. e technická zpráva pouze doporučuje nejhluchnější stavební činnosti provádět v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 17:00. Hluková studie vychází z maximálního počtu 50 NA/den, počet těžkých nákladních automobilů však není v projektové dokumentaci takto omezen.

Hluková studie uvádí rozdělení prací na etapu 1 a etapu 2. Toto rozdělení je ovšem odlišné od technické zprávy, která práce dělí na 3 etapy. Technická zpráva navíc uvádí intenzitu provozu v jednotlivých etapách výstavby, přehled stavebních strojů v jednotlivých etapách výstavby, počet a doba nasazení v hodinách za den, tento výčet neodpovídá uvažovanému výčtu v hlukové studii.

III. Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené skutečnosti v části II. nesouhlasím s povolením odstranění stavby a žádám o zamítnutí žádosti“

(konec citace).

Na základě výše podaných námitek a připomínek stavební úřad vyzval stavebníka výzvou ze dne 25.11.2019 k doplnění žádosti o nové podklady a zároveň usnesením ze dne 25.11.2019 řízení přerušil. Současně vyzval opatřením ze dne 9.12.2019 k součinnosti MHMP odbor ochrany prostředí, k vyjádření se k podaným námitkám a připomínkám z důvodu výskytu se chráněných druhů živočichů v dané oblasti resp. v oblasti retenční nádrže v ulici Rakovského. Stavební úřad obdržel odpověď na výzvu ke součinnosti dne 23.1.2019 pod čj. MHMP 138603/2020. A dále vyzval ke součinnosti ÚMČ Prahy 12 odbor životního prostředí, z hlediska kácení stromů v rámci předmětné stavby či poškození dřevin. Stavební úřad obdržel odpověď na předmětnou výzvu dne 16.12.2019. Dne 20.2.2020 pod čj. 7857/2020 obdržel stavební úřad od stavebníka částečné doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí a který zároveň požádal o prodloužení lhůty k doplnění v termínu do 30.6.2020. Stavební úřad na tomto základě vydal dne 24.2.2020 usnesení, kterým lhůtu k doplnění podkladů prodloužil do 17.7.2020. Podklady byly stavebníkem doplněny dne 3.6.2020 pod čj. 20566/2020 a na tomto základě stavební úřad vydal dne 18.6.2020 výzvu k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí. Dne 19.6.2020 nahlédl do spisu zmocněnec účastníka řízení MČ Prahy 12 – Ing. Pajskr, se kterým byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Dne 22.6.2020 nahlédl do spisu účastník řízení p. Beneš, se kterým byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Dne 24.6.2020 nahlédl do spisu účastník řízení Kolektory Praha, s.r.o., se kterým byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Dne 24.6.2020 nahlédl do spisu účastník řízení Ing. Jaroslav Novotný – předseda výboru SVJ Angelovova 3166 – 3171 (vlastník pozemku parc.č. 4400/224 v katastrálním území Modřany), se kterým byl sepsán protokol o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu. Dne 28.7.2020 pod čj. 28064/2020 obdržel stavební úřad vyjádření k podkladům rozhodnutí v řízení o odstranění stavby od účastníka řízení Mgr. Šárky Lipovské – vlastník bytové jednotky 87 v katastrálním území Modřany a to:

citace:

1. Doprava po dobu demolice

V podaných námitkách jsem rozporoval několik nedostatků týkajících se dopravy v průběhu demolice. Stavebník doplnil pouze studii situace chodců.

Uzavřením areálu Sázavy dojde ke zvýšenému zatížení pěší komunikace K Vltavě, a to z důvodu větší potřeby obyvatel shánět potraviny a zboží denní potřeby v oblasti nákupní zóny Sofijského náměstí. Projektová dokumentace obsahuje dvě varianty náhradních pěších tras. Pro převážnou většinu obyvatel sídliště bude účelnější varianta číslo 1.

Vzhledem k blízkosti budovy základní školy je však účelné uskutečnit i variantu druhou. Děti opouštějící vyučování základní školu v ulici Angelovova jsou totiž zvyklé navštívit areál Sázavy (především supermarket Albert) a pak dále pokračovat do svých domovů ulicemi K Vltavě. V případě demolice areálu Sázava je na místě předpokládat, že by pro ně obcházení staveniště pomocí první varianty bylo zbytečnou zacházkou a raději by volili kratší trasu podél ulice Angelovova. Poté by přebíhaly křižovatku ulic Poljanovova a Angelovova, což by je mohlo ohrozit na zdraví a životě.

Podavatel proto požaduje uskutečnit obě varianty náhradních pěších tras.

Pro zvýšení bezpečnosti chodců byly navrženy dva stíny, zamezující parkování automobilů min. 5 m před provizorním přechodem (varianta 1). Podatel požaduje náhradu těchto zrušených parkovacích míst na pozemku majitele.

Projektová dokumentace uvádí, že pro demoliční práce a odvoz stavebního odpadu budou použita vozidla do 24 tun (dokumentace pro odstranění stavby, 02/2020 na str. 5). Pro odvoz staveništního odpadu poté uvádí použití vozů o celkové maximální hmotnosti 12t.

Podatel požaduje zajištění zvláštního povolení pro pojezd NA této hmotnosti.

Projektová dokumentace (bourací práce, 02/2020, str. 8 – Napojení staveniště na dopravní a technickou infrastrukturu uvádí, že trasy staveništní dopravy budou probíhat skrze ulici Angelovova (viz. tabulka). Toto nesouhlasí se situací vyobrazenou v dokumentaci Situace širší vztahy, dopravní trasy, kde je vyznačen příjezd na staveniště (i odjezd) pouze z ulice Poljanovova. Ulice Angelovova je jednosměrná, při výjezdu ze stavby touto ulicí by tedy musela být používána trasa Angelovova, Rakovského, Poljanovova. Tato trasa je pro jakoukoliv obsluhu staveništní dopravy zcela nevhodná kvůli šíři komunikace, přítomnosti nepřehledných úzkých zatáček a velkému počtu dětí, opouštějící po vyučování základní školu Angel. Tyto děti se pohybují po komunikaci i mimo jiné přechod pro chodce, zvláště v oblasti nepřehledné zatáčky, přes kterou si krátí cestu.

Podavatel proto požaduje nové vypracování napojení staveniště na dopravní infrastrukturu.

2. Území se zvýšenou ochranou zeleně

Dokumentace bouracích prací (2/2020) v bodě B.1.f obsahuje informaci, že při odstraňování stavby nedojde ke kácení zeleně. Z předložené projektové dokumentace (například výkres C.1 Situace širších vztahů) je však zřejmé, že stávající stromy jsou svými korunami ve střetu s plánovaným oplocením o výšce 2 metry.

Ochranné zóny zeleně, zakreslené v projektové dokumentaci, neodpovídají skutečnému umístění dřevin, jde například o číslo 36, ale i další. Některá čísla jsou v nákresu nečitelná, některým dřevinám ochranné zóny chybí.

Staveništní doprava těžkou technikou ve směru od a k ulici Poljanovova je vedena v průmětu koruny stromů včetně rozšíření.

Dokumentace bouracích prací 2/2020) na str. 12 definuje kořenovou plochu jako plochu půdy pod korunou stromu rozšířenou do stran o 1,5 m a zároveň uvádí kořenový prostor nesmí být zatěžován soustavným přecházením, pojížděním, odstavováním strojů a vozidel, zařízením staveniště a skladováním materiálů. Sloupovité dřeviny mají mít ochrannou zónu 5m.

Předložená projektová dokumentace neproказуje splnění požadavků na ochranu kořenového prostoru dřevin, naopak do tohoto prostoru umísťuje zařízení staveniště, např. chemické toalety jsou v projektové dokumentaci zakresleny přímo v místě listnatého stromu – doložen obrazový snímek.

Podatel požaduje dodržení ochranných zón podle skutečného umístění a formy stromů.

Projektová dokumentace uvádí, že při bouracích pracích budou použita vozidla o maximální hmotnosti do 12 a 24 tun. Podatel tvrdí, že potřebnou ochranu dřevin při použití výše zmíněných strojů nelze uskutečnit. Při použití strojů dojde k poškození stromů také prostřednictvím zhutnění půdy v ochranných zónách, například pojížděním, odstavováním strojů a vozidel, zařízením staveniště a skladováním stavebních materiálů a odpadu.

Podatel požaduje doplnění projektové dokumentace o obrazový materiál, ze kterého bude jasné patrná proveditelnost ochrany dřevin s přihlédnutím k maximální předpokládané délce NA, včetně prostoru potřebného pro pohyb NA a dalších strojů během bourání, nakládání a odvozu odpadu. Podatel dále požaduje vyznačit v řečeném obrazovém materiálu umístění skládek stavebních materiálů a odpadu.

3. Chybějící výjimka k zásahu do zvláště chráněných druhů

V oblasti areálu Sázava a jeho bezprostředním okolí se prokazatelně vyskytují tyto zvláště chráněné druhy živočichů: čmelák zemní (*Bombus terrestris*), čmelák skalní (*Bombus lapidarius*), čmelák rolní (*Bombus pascuorum*) a zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) – dokládám fotografiemi z léta 2020 – viz. příloha. Přítomnost těchto druhů na lokalitě nebylo možno ověřit v předchozím kole připomínkového řízení vzhledem k sezónnosti jejich aktivity.

Podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny platí: „Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví ministerstva životního prostředí závazným předpisem“.

Podatel tvrdí, že demolici objektu dojde ke škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů čmeláka zemního (*Bombus terrestris*), čmeláka skalního (*Bombus lapidarius*), čmeláka rolní (*Bombus pascuorum*) a zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) tedy k rušení, ničení a poškozování sídla a biotopu a usmrcování jedinců v různých stádiích. Podatel proto požaduje předložení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Projektová dokumentace uvádí, že některé druhy zvláště chráněných živočichů, například rorýs obecný a různé druhy netopýrů používají objekt jako svoje náhradní sídlo. Toto potvrzuje i vyjádření odboru ochrany prostředí, Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 23.1.2020, čj. MHMP 138603/2020 (V okolí stavby byl zaznamenán přelet netopýrů (databáze OCP MHMP v GIS). Odborné posouzení možné přítomnosti zvláště chráněných druhů zpracované doc. Dr. Janem Farkašem, CSc pak vylučuje hnízdění rorýsů, ale i výskyt netopýrů vylučuje bez bližšího zdůvodnění. Prohlídka pro odborné posouzení byla provedena v lednu, tedy v období, kdy nejsou potenciální chráněné druhy aktivní a pozorovatelné.

Podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., je ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé (Obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (Zvláště chráněná území) a páté (Památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů) tohoto zákona (dále je „investor“), povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy.

Podatel proto vyžaduje hodnocení vlivu záměru na přírodu a krajinu.

Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 23.1.2020 čj. MHMP 138603/2020 uvádí, že retenční nádrž v ulici Rakovského je suchým poldrem. Tato nádrž je ve skutečnosti již druhým rokem napuštěná a byl v ní zaznamenán výskyt například zvláště chráněného (v kategorii silně ohrožených) skokana zeleného (*Rana esculenta*). Vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP očividně nevychází z dostatečné znalosti místních poměrů. Ve vyjádření pak vylučuje vliv bouracích prací na chráněné živočichy v oblasti retenční nádrže v ulici Rakovského (otakárka ovocného, čmeláka *Bombus* sp a veverky obecné), ale bez řádného zdůvodnění a zohlednění staveništní dopravy, zvýšené prašnosti a hluku.

Podatel proto požaduje aktuální a podrobné šetření oblasti retenční nádrže a také doplnění šetření o oblast na předmětných pozemcích v areálu Sázavy se zaměřením na přítomnost výše zmíněných čmeláků a zlatohlávků.

3. Chybějící souhlas k záboru pozemku

Projektová dokumentace uvádí, že po dobu demolice stavby bude proveden zábor pozemku parc.č. 4400/210, a 4400/228, oba v katastrálním území Modřany. Stavebník doložil souhlas hl.m. Prahy ze dne 18.5.2020. Tento souhlas se však nevztahuje k pozemkům parc.č. 4400/210 a 4400/228 v katastrálním území Modřany.

4. Neaktuální projektová dokumentace

Projektová dokumentace obsahuje několik revizí dokumentace bouracích prací (nejnovější z 2/2020). Závazná stanoviska, souhlasy a vyjádření jsou starší. není proto zřejmé, ke které verzi dokumentace se vztahují a zda jsou aktuální, tj. zda by názor v nich vyjádřený na ochranu příslušného veřejného zájmu měly dotčené orgány státní správy i aktuální verzi dokumentace.

Vyjádření PRE ze dne 15.1.2020 se pak vztahuje k projektové dokumentaci k územnímu řízení. Vyjádření Pražské teplárenské ze dne 17.1.2020 se vyjadřuje k dokumentaci z 09/2019.

Vyjádření THMP ze dne 7.5.2018 platilo jeden rok, tedy do 7.5.2019. Přesto bylo toto již neplatné vyjádření dne 8.1.2020 prodlouženo. Prodloužení bylo provedeno otiskem razítka na situaci širších vztahů C1, která je z 03/2018, přitom tato situace byla aktualizována.

7. Vliv demolice na okolní stavby

Projektová dokumentace opakovaně uvádí (např. Bourací práce 02/2020, str.5), že demolice objektu nijak neovlivní okolní stavby ani pozemky. Dokumentace Bourací práce, 02/2020 str. 27 uvádí, že bude provedeno posouzení statického stavu sousedních budov, aby bylo možné zaregistrovat případné účinky vlivu stavby na sousední objekty. projektová dokumentace tedy připouští negativní vliv na okolní budovy.

Podatel požaduje statické posouzení již před vydáním povolení k demolici.

Projektová dokumentace (zásady organizace výstavby) předpokládá chemické WC v těsné blízkosti bytového domu v ulici Angelovova. Obyvatelé v důsledku toho mohou být obtěžováni zápachem a přítomností hmyzu.

Podatel požaduje umístit chemické WC co nejdále od obytné zástavby na pozemku majitele.

Maximální potřeba vody je v projektové dokumentaci počítána způsobem, jako by množství spotřebované za den bylo postupně stejnoměrně čerpáno po celou pracovní dobu. Korekce koeficientem nerovnoměrnosti o velikosti 1,5 znamená, že dokumentace počítá se postupným stejnoměrným napouštěním potřebné vody po dobu alespoň 5,67 hodin denně.

Podatel tvrdí, že voda na stavbě tímto způsobem čerpána není.

8. Nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – azbest

V objektu byl zjištěn azbest, a to v původní vzduchotechnice objektu. Projektová dokumentace opakovaně zmiňuje možnost přítomnosti azbestu i v jiných částech stavby. Podatel proto požaduje zjištění, zda se zde azbest skutečně nachází ještě před vydáním rozhodnutí o odstranění stavby.

9. nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – hluk

Hluková studie rozdělení prací na etapu 1 a etapu 2. Toto rozdělení je ovšem rozlišné i od původní a souhrnné technické zprávy (02/2020), která práce dělí na 3 etapy. technická zpráva navíc uvádí intenzitu provozu v jednotlivých etapách výstavby, přehled stavebních strojů v jednotlivých etapách výstavby, počet a doba nasazení v hodinách za den, tento výpočet neodpovídá uvažovanému výčtu v hlukové studii.

Ohrožení obyvatelstva novým Koronavirem

Uzavřením Sázavy jako nejbližší možnost získat potraviny a předměty denní potřeby ve spádové oblasti, která čítá minimálně šest tisíc obyvatel dojde ke zvýšenému pohybu obyvatelstva a jeho kumulaci v jiných prodejnách. Dojde tím k většímu ohrožení především starších občanů novým Koronavirem -konec citace.

Dne 31.7.2020 pod čj. 28546/2020 obdržel stavební úřad vyjádření k podkladům rozhodnutí v řízení o odstranění stavby od účastníka řízení Společenství vlastníků Angelovova 3166-3171, předseda výboru SVJ Ing. Jaroslav Novotný, v katastrálním území Modřany a to:

citace:

„Jako účastník řízení ve věci bychom chtěli vyjádřit svůj nesouhlas s odstraněním stavby a připojujeme se tímto ke stanovisku Zastupitelstva městské části č. Z – 28-003-18 ze dne 19.6.2018 a stanoviska Rady městské části č. R-047-023-19 ze dne 23.10.2019.

Domníváme se, že není možné z logiky věci vydat souhlas s odstraněním stavby, aniž by bylo jasné, co bude následovat. Předmětné řízení bylo architektonicky a urbanisticky koncipováno jako centrum služeb pro obyvatele okolní zástavby a zbouráním těchto objektů by došlo i ke zbourání původní koncepce a odstřižením okolního obyvatelstva od standartních služeb, zejména pak možnosti nákupu potravin, což by způsobilo značné problémy zejména starší části místní populace.

Svůj názor opíráme mimo jiné, o vyjádření Ing.arch. Petra Havlíčka ze dne 4.4.2019:

Citujeme:

Dle územního plánu hl.m. Prahy se předmětné pozemky nacházejí ve stabilizovaném území SV-všeobecně smíšené. Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Předmětné pozemky jsou ohraničeny vymezenou plochou SV všeobecně smíšené. Jedná se o území stávající sídlištní struktury původního založení modernistického města, kde vymezené plochy pro veřejné a smíšené funkce s občanskou vybaveností jsou obklopeny sídlištní bytovou zástavbou. Struktura sídliště v tomto místě je pravidelně tvořena tak, aby bytové domy ve vymezených blocích obklopovaly objekty občanské nebo veřejné vybavenosti. Tak je určena základní kompozice posuzovaného sídlištního celku.

Urbanistická struktura sídliště, hierarchie a typizace prostoru a jejich kompozice, včetně hmotového řešení zástavby ve stávajících kapacitách a funkčního určení jsou potvrzené územním plánem. Na dotazovaných pozemcích proto stavebník může zachovat nebo ve stejném duchu dotvořit a rehabilitovat objekty ve formě, kapacitě a využití jako v současnosti jsou, přičemž v hodnocení aspektů budou nápomocny územně analytické podklady.

Současně jsme iniciovali myšlenku zahájit jednání o zpětném odkupu předmětných nemovitostí od současného majitele do majetku obce, které kdysi tyto nemovitosti patřily. Tato iniciativa byla podpořena Usnesením Rady městské části č. R-012-019-19 ze dne 7.2.2019.

Jak již bylo řečeno, původně byly tyto nemovitosti ve vlastnictví obce, kam z logiky věci patří. Již před mnoha lety, snad někdy v 90. letech došlo k prodeji, a to pravděpodobně firmě Vít, která zde provozovala zejména obchod s potravinami. Žádáme, aby byla pověřena kupní smlouva, kterou se obec svého majetku zbavila a pak kupní smlouvy následující je totiž pravděpodobné, že nový majitel byl ve smlouvě zavázán, aby služby pro obyvatelstvo zachoval a rozvíjel.

Závěr:

Domníváme se, že není možné odstranění stavby povolit, aniž by bylo zřejmé, co bude následovat. Současně je třeba prověřit smluvní závazky při přechodech vlastnických práv a získat konečné stanovisko v otázce odkupu předmětných nemovitostí obcí“.

Vypořádání s námitkami účastníků řízení podaných dne 20.11. 2019 pod č.j. 46674/2019 Mgr. Šárkou Lipovskou (s přílohou – podpisová listina jednotlivých podepsaných osob) a podaných dne 21.11.2019 pod čj. 46767/2019 Mgr. Šárkou Lipovskou (s přílohou – podpisová listina jednotlivých podepsaných osob).

Stavební úřad k tomu uvádí, že námitky podané dne 20.11.2019 a 21.11.2019 jsou stejného obsahu a stavební úřad se s nimi vypořádal následovně:

➤ **námítka č. 1 týkající se dopravy po dobu demolice:**

k tomu stavební úřad konstatuje, že součástí podané žádosti vlastníka odstraňovaných nemovitostí je i souhlasné stanovisko Městské části Prahy 12 odboru dopravy, ze dne 31.10.2018, čj. P12 42262/2018 ODO/Vo, jako příslušného silničního správního úřadu podle § 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhl.č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kteří posoudili dokumentaci bouracích prací výše uvedené odstraňované stavby z 03/2018 včetně doplněných revizí a za splnění podmínek (které jsou zakomponovány do podmínek č.18 tohoto rozhodnutí) je možné předmětnou stavbu odstranit.

K námitce týkající se parkovacích míst, stavební úřad konstatuje, že se v daném případě se jedná o parkovací místa, která sloužila k parkování návštěvníků tohoto obchodního centra „Sázava“ a nikoliv k soukromým parkovacím účelům občanů tohoto území.

Námítka je nedůvodná.

➤ **námítka č. 2 – chybějící kumulativní hodnocení se sousední demolicí:**

Stavební úřad k tomu uvádí, že účastníci řízení mohou podávat námitky týkající se pouze jejich právní sféry, tedy do jejich vlastnických práv. Jak jimi uvedená námitka týkající se „kumulativního hodnocení se sousední demolicí“ zasahuje do jejich vlastnických práv konkrétně neuvedli. Tuto námitku stavební úřad shledal jako námitku, která není propojena s právní sférou účastníků řízení a zůstává v pozici námitky, která směřuje k ochraně veřejného zájmu, který však účastníci řízení nejsou oprávněni chránit, nemůžou totiž vystupovat v roli veřejného ochránce práv.

➤ **námítka č. 3 - nezákonné upuštění od veřejného ústního jednání**

k tomu stavební úřad uvádí, že stavebník podal dne 28.3.2019 pod čj. 14035/2019 ohlášení odstranění předmětné stavby. Součástí žádosti byla připojena dokumentace bouracích prací, závazná stanoviska a vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury tak, jak je uvedeno v § 128 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad na základě § 128 odst. 4 došel k závěru, že ohlášení není úplné a nejsou splněny podmínky pro vydání souhlasu s odstraněním předmětné stavby a rozhodl usnesením ze dne 15.4.2019, že ohlášený záměr odstranit stavbu projedná v řízení a zároveň vyzval vlastníka předmětné stavby podle § 128 odst. 4 stavebního zákona k doplnění žádosti (NPM dne 4.5.2019). Podané ohlášení se považuje za žádost o povolení odstranění stavby, řízení je zahájeno právní mocí usnesení. Podle § 128 odst. 6 se o povolení odstranění stavby vede řízení i v případě, že v nemovitosti, která má být odstraněna je obsažen azbest, a závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví stanoví podmínky pro provedení tohoto záměru. V předložené dokumentaci bouracích prací na tuto předmětnou stavbu byl zjištěn azbest a tudíž i z tohoto důvodu bylo stanoveno stavebním úřadem, že povede řízení. Součástí žádosti je závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví tj. Hygienické stanice hl. města Prahy ze dne 27.7.2018. Stavební úřad při projednání této žádosti postupoval dle stavebního zákona a zejména výše uvedených paragrafů, kde není taxativně stanoveno, že musí v rámci projednání o žádosti v řízení svolat ústní jednání v této věci. V stavebním zákoně se v § 192 odst. 1 uvádí, že „*na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak*“. Podle § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní orgán nařídí ústní jednání v případech, kdy to stanoví zákon, a dále

tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků řízení nezbytné. V daném případě, jak výše uvedeno, není ve stavebním zákoně taxativně stanoveno, že musí být v této věci provedeno místní šetření s ústním jednáním. Účastníci řízení opatřením ze dne 15.10.2019 byli oznámeni zahájení řízení – veřejnou vyhláškou obeznamení se zahájením řízení o odstranění předmětné stavby a současně vyzváni, aby své námítky uplatnili nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dále k tomu stavební úřad uvádí, že místní poměry jsou stavebnímu úřadu známy, jelikož v objektu občanské vybavenosti vedl i jiná řízení, která jsou součástí archivu odboru výstavby ÚMČ Prahy 12.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 4 - nesprávné vymezení účastníků řízení

k tomu stavební úřad uvádí, že stavební zákon obecně obsahuje speciální úpravu účastenství, a to vždy ve volbě na určitý typ řízení (např. § 85 účastníci územního řízení, § 94k účastníci společného řízení apod.). Účastníci řízení jsou ve stavebním zákoně v rámci jednotlivých typů řízení vymezení vždy taxativně, což znamená, že jejich okruh nelze rozšiřovat. V daném konkrétním případě se však jedná o řízení o povolení odstranění ohlášeného záměru. Pro toto řízení stavební zákon speciální úpravu účastenství neobsahuje. Proto musí stavební úřad vycházet z § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o zahájené řízení na návrh žádosti, je účastníkem řízení žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu (v daném případě se jedná o Československou obchodní banku, a.s., která má zástavní právo k předmětné stavbě. Dále jsou účastníky řízení podle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů další osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, v tomto případě organizace, vlastníci sítě technického vybavení od kterých se odstraňovaná stavba odpojuje a v rámci odstranění dojde k přímému zásahu do jejich vlastnických práv (odpojení). Ostatní účastníci řízení podle § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., jsou další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech. Stavební úřad provedl správní uvážení v této věci a vzal jako účastníky řízení majitelé mezujících sousedních pozemků a i okruh vzdálenějších majitelů pozemků a nemovitostí u kterých předpokládal, že mohou být rozhodnutím přímo dotčeni a to z hlediska imisí (prach, hluk, doprava apod.), které mohou vzniknout při provádění bouracích prací. Vzhledem k tomu, že v této námitce nejsou blíže specifikováni účastníci řízení, kteří se považují taktéž za účastníky řízení a nebyli v rámci oznámení zahájení řízení vzati, jako účastníci řízení (námítka je nekonkrétní a blíže nespecifikovatelná), nemůže se k tomu stavební úřad blíže vyjádřit a popř. rozhodnout o tom, zda příslušná další osoba v tomto řízení je či není účastníkem řízení.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 5 -území se zvýšenou ochranou zeleně

stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem. Stavebnímu úřadu byla předložena dokumentace bouracích prací z 03/2019, která obsahovala údaj, že bude podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Stavební úřad vyzval žadatele k úpravě této dokumentace tak, aby byla přezkoumatelná dle vyhl. č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů opatřením ze dne 15.4.2019. Tato dokumentace označená 10/2019 byla doložena stavebnímu úřadu. V dokumentaci je již uvedeno, že při odstraňování předmětné stavby nedojde ke kácení zeleně tzn. stávajících vzrostlých stromů. Stavebnímu úřadu bylo doloženo vyjádření Úřadu městské části Prahy 12, odboru životního prostředí, který uvedl, že závazné stanovisko k odstranění předmětné stavby nebude vydávat dle § 8 odst. 6 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dotčeným orgánem státní správy je v daném případě dle §65 odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy. Tento se k odstranění předmětné

stavby vyjádřil dne 1.6.2018 pod čj. MHMP 860926/2018. Závěrem tohoto stanoviska je, že *“Předmětem záměru je odstranění objektu občanské vybavenosti Sázava. Z předložené projektové dokumentace je naprosto zřejmé, že **záměr nemůže krajinný ráz ovlivnit**, jedná se o demolici. Souhlas se zásahem do krajinného rázu je totiž nezbytný jen u takového zásahu (zde: demolice dožitého objektu občanské vybavenosti), u něhož existuje nikoli bezvýznamná pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní či negativní) nebo snížení krajinného rázu, tj. snížení jeho estetické nebo přírodní hodnoty, viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2011, čj. 7 As 21/2011 – 87.*

Námítka je nedůvodná

➤ Námítka č. 6 - chybějící výjimka k zásahu do zvláště chráněných druhů:

stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem a k tomu konstatuje, že součástí žádosti o povolení odstranění předmětné stavby jsou i závazné stanoviska a vyjádření MHMP odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 1.6.2018, čj. MHMP 860926/2018, kteří se v bodě č. 5 vyjádřili z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) a to k ochraně zvláště chráněných druhů – rorýse obecného, netopýrů:

citace: „Na předmětný záměr se nevztahuje „nařízení o ochraně hnízdní populace rorýse obecného při rekonstrukcích budov č. 18/2009 Sb., HMP“, neboť daný objekt nemá záměrně zkonstruované větrací otvory vedoucí do odvětrávaných prostor (dutin) v podstřeší nebo do střešní konstrukce a tak **nenaplnuje** podmínky dané § 1, odst. 1 tohoto nařízení. Upozorňujeme, že některé druhy zvláště chráněných živočichů, např. rorýs obecný nebo různé druhy netopýrů využívají objekty jako svoje náhradní sídlo. Pokud se na Vašem objektu zvláště chránění živočichové vyskytují, je nutné dodržet základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 50 zákona. V případě, že stavební záměr bude představovat škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, tzn. dojde např. k jejich rušení nebo usmrcování, či budou ničena nebo poškozována jimi užívaná sídla (hnízd), je nezbytné si opatřit výjimku dle ustanovení § 56 zákona“. Tuto námitku stavební úřad v řízení vyhodnotil jako částečně důvodnou a na základě námítky výzvou ze dne 25.11.2019 vyzval žadatele k doplnění PD, zda dojde či nedojde k škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, tzn. dojde k jejich rušení nebo usmrcování, či budou ničena nebo poškozována jimi užívaná sídla (hnízd) a v případě, že k tomuto dojde, je nezbytné si opatřit výjimku dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o ochraně přírody a krajiny. Dále vyzval MHMP odbor ochrany prostředí, k součinnosti opatřením ze dne 9.12.2019 a požádal příslušný odbor MHMP na základě této podané námítky o sdělení, zda možný výskyt chráněných druhů živočichů (otakárka ovocného, čmeláka bombus, a veverky obecné) v oblasti retenční nádrže v ulici Rakovského bude mít vliv na vydané stanovisko MHMP odboru ochrany prostředí ze dne 1.6.2018.

Námítka je nedůvodná.

➤ námítka č. 7 - chybějící výjimka pro staveništní dopravu:

Tato námitka se týká silničního správního orgánu, jako vlastníka předmětných dotčených komunikací staveništní dopravou. Stavební úřad odkazuje na vypořádání námítky č. 1 tohoto rozhodnutí.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 8- ochrana kvality podzemních vod:

stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem a uvádí k tomu, že k této problematice bylo vydáno závazné stanovisko vodoprávního úřadu, jako dotčeného orgánu ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, příslušného dle § 104 odst. 2 a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, podle § 104 odst. 9 vodního zákona, který **souhlasil** s odstraněním předmětné stavby (staveb) včetně sítě technického vybavení s tím, že musí být prováděna opatření k zamezení znečištění povrchových a podzemních vod a k zamezení odvádění vod na okolní pozemky (tuto podmínku zakomponoval stavební úřad do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 15). Rovněž upozornění, že je nutno v souladu s obecně právními předpisy nutno zabezpečit mechanismy používané při odstraňování staveb před úniky provozních látek a zamezit i jinému potencionálnímu znečištění vod je zakomponováno do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 15. Stavební úřad tuto námitku vyhodnotil jako částečně důvodnou a proto vyzval stavebníka opatřeními ze dne 25.11.2019 k doplnění dokumentace bouracích prací o stavenišť (zákres, včetně objektů a napojení na stávající dopravní infrastrukturu). Tato doplněná dokumentace byla doložena stavebníkem dne 20.2.2020 pod č.j. 7857/2020. Řešení ochrany podzemních vod je uvedeno na str. 8 průvodní a souhrnné technické zprávy.

Námitka je nedůvodná

➤ námitka č. 9 - neodůvodněná závazná stanoviska

Stavební úřad k tomu uvádí, že tato námitka se týká především závazného stanoviska Úřadu městské části ze dne 13. 6. 2018, č.j. P12 19888/2018 OZP/H1 - vodoprávní úřad, kdy toto stanovisko není řádně odůvodněné. Dále konstatuje, že příslušné závazné stanovisko obsahuje na str. 3 odůvodnění svého souhlasu. K žádosti o povolení odstranění předmětné stavby bylo toto závazné stanovisko doloženo, jako souhlasné a stavební úřad je při svém rozhodování o žádosti jeho závěrem vázán. Příslušné závazné stanovisko vydané k této věci není rozhodnutím. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Forma závazného stanoviska obsahuje závaznou část a odůvodnění a jeho přezkum je v režimu stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že z námítky nelze jasně identifikovat v čem spatřují účastníci řízení nezákonnost tohoto rozhodnutí, uvedl stavební úřad k tomu pouze jeho výše uvedenou právní úvahu.

Námitka je nedůvodná

➤ námitka č. 10 - chybějící souhlas k záboru pozemku

stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem. Úřad městské části Praha 12, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad podle § 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhl.č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, vydal dne 31.10.2018, pod č.j. 12 42262/2018 ODO/Vo, souhlasné stanovisko, ve kterém, jako upozornění uvedl, že v případě, že bude nutný zábor přilehlé komunikace (skládka materiálu, umístění kontejneru apod.), požádá stavebník (žadatel) minimálně 30 dnů předem odbor dopravy Úřadu městské Prahy 12, o povolení ke zvláštnímu užívání komunikace. Z toho vyplývá, že k žádosti o vydání povolení k odstranění předmětné stavby není nutno dokládat souhlas k záboru pozemku. Dále k tomu stavební úřad konstatuje, že toto upozornění je uvedeno v upozornění pro stavebníka v tomto rozhodnutí. Stavební úřad tuto námitku vyhodnotil v průběhu řízení jako částečně důvodnou a opatřeními ze dne 25.11.2019 vyzval žadatele k doplnění podkladu, spočívající v projednané staveništní dopravě s vlastníkem (správcem dotčených komunikací). Stavebník požadované podklady doplnil o souhlas s odstraněním předmětné stavby vydaný odborem evidence majetku MHMP ze dne 18.05.2020, č.j. MHMP 718861/2020, ve kterém je uvedeno, že na vjezd a

výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na zábory komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zplnomocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK smlouvu.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 11 - chybějící souhlas vlastníka kolektoru

Stavební úřad k tomu uvádí, že na základě této podané námítky byl stavebník vyzván výzvou ze dne 25.11.2019 k doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí a sice o souhlas Magistrátu hlavního města, odboru správy majetku, jako vlastníka kolektorové stavby s odstraněním předmětné stavby a zejména kolektorové přípojky. Stavebník doložil tento souhlas dne 3.6.2020 pod čj. 20566/2020.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 12 - neaktuální vyjádření správců sítí

K tomu stavební úřad uvádí, že výzvou ze dne 25.11.2019 vyzval opatřením ze dne 25.11.2019 stavebníka k aktualizaci vyjádření správců sítí, u kterých byla lhůta již neplatná (Pražská teplárenská společnost, vyjádření PREdistribuce, a.s., a Technologie hlavního města Prahy). Stavebník aktuální vyjádření doplnil dne 20.2.2020 pod čj. 7857/2020.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 13 - neaktuální projektová dokumentace

K tomu stavební úřad uvádí, že opatřením ze dne 25.11.2019 byl stavebník vyzván k odstranění vad dokumentace bouracích prací. Stavebník doložil aktualizované podklady dne 18.9.2019 pod čj. 37619/2019.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 14 - neaktuální předložené podklady

K tomu stavební úřad uvádí, že opatřením ze dne 25.11.2019 vyzval stavebníka k aktuálnosti doložených podkladů. Stavebník aktuální podklady doplnil dne 20.2.2020 pod čj. 7857/2020 a dne 3.6.2020 pod čj. 20566/2020.

Námítka je nedůvodná.

➤ námítka č. 15 - věcně nesouvisející vyjádření ve spise

Stavební úřad k této námitce uvádí, že příslušné stanovisko městské části Praha 12 k odstranění stavby budovy občanské vybavenosti č.p. 3202 v ul. Levského bylo do spisu založeno omylem příslušným referentem. Po tomto upozornění bylo toto stanovisko ze spisu vyňato.

Námítka je nedůvodná

➤ **námítka č. 16 - nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – azbest**

stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námítku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem apod. a k tomu uvádí, že stavební úřad v tomto případě poukazuje na § 128 stavebního zákona, kdy stavebník je povinen pro účely povolení odstranění stavby doložit dokumentaci bouracích prací. Vyžaduje – li zákon zpracování dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám. Podle § 159 odst. 1 – projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu záměru a působit v součinnosti s dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za ji zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena. Významnost profese daná její odpovědností se promítá do požadavku odpovědnosti nejen za proveditelnost stavby, ale i za bezpečnost stavby, realizované podle projektové dokumentace zpracované projektantem, což má vliv na správní, občanskoprávní a trestněprávní odpovědnost. Základním znakem výkonu vybraných činností ve výstavbě je zvýšená osobní odpovědnost fyzických osob za celistvý, komplexní, správný a bezpečný výkon těchto činností z důvodu jejich významného vlivu na zdraví, život, majetek a životní prostředí. Jedná se o tvůrčí charakter činností s vysokým stupněm individuálního autorského přínosu a je tedy vyžadován vysoký stupeň kvalifikace, profesní praxe a prakticky celoživotní vzdělávání. Osoby oprávněné vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě jsou osoby, které splnily podmínky stanovené autorizačním zákonem.

Stavebnímu úřadu byla k žádosti o povolení odstranění předmětné stavby předložená dokumentace zpracována oprávněným projektantem Ing. Zbyňkem Ransdorfem - autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby – ČKAIT 0007956, Doklad o tom, že předložená dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou, je označení této dokumentace vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované registrované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných registrovaných osob vedeném příslušnou Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací její autorizace (§ 13 odst. 3 a § 30j ArchZ). V této dokumentaci bouracích prací je uvedeno, že v objektu byl zjištěn azbest a to v původní vzduchotechnice objektu. Na tomto základě budou bourací práce zahájeny až po odstranění všech materiálů s obsahem azbestových vláken dle stavebního průzkumu. Tato dokumentace bouracích prací byla předložena k vydání závazného stanoviska příslušné Hygienické stanici hlavního města Prahy, která vydala dne 27.7.2018 pod č.j. HSHMP 25675/2018 souhlasné závazné stanovisko, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. i), zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů za splnění podmínek, které jsou stanoveny v podmínkách tohoto rozhodnutí pod bodem č 16,17. Tyto podmínky byly stanoveny v souladu s požadavky § 41 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s požadavky § 7 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovně právních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovně právní vztahy (zákon a zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 20 nařízení vlády č. 36/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Součástí předložené dokumentace bouracích prací byl stavební průzkum zaměřený na přítomnost azbestu ve stavbě a tento potvrdil, že ve stavbě, která je předmětem tohoto rozhodnutí je výskyt azbestu zjištěn v těsnění v původním vzduchotechnickém potrubí. Tento stavební průzkum zpracoval Petr Matějka, EKOLSAN.CZ, Praha 6, IČ: 60490608 v únoru roku 2008 osvědčení číslo 40798 (součástí této dokumentační zprávy je i odkaz ve vztahu k jednotlivým právním předpisům a normám ve vztahu k ochraně ovzduší, o odpadech, o podmínkách ukládání odpadů na skládky,

ochranu zdraví zaměstnanců při práci, o stanovení práce s ojedinělou a krátkodobou expozicí azbestu a postup při určení ojedinělé a krátkodobé expozici u těchto prací, o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů atd.) V odůvodnění výše citovaného závazného stanoviska HS hl.m. Prahy bylo i upozornění z hlediska výskytu azbestu v předmětné stavbě a toto upozornění bylo taktéž zahrnuto do podmínek tohoto rozhodnutí za účelem ošetření ochrany bezpečnosti a ochrany veřejného zdraví z hlediska práce s azbestem příslušnou podnikající fyzickou osobou či právnickou osobou, která má povinnost podle § 41 zákona č. 258/2000 Sb. Tyto bylo rovněž zahrnuto do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 16 a 17. Dále se k této problematice vyjádřil dotčený správní úřad MHMP odbor ochrany prostředí dne 1.6.2018, který uvedl upozornění z hlediska provedení manipulace s prvky obsahující azbest.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 17 - nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí ZŠ a MŠ

Stavební úřad k tomu uvádí, že součástí dokumentace bouracích prací je i hluková studie – hluk ze stavební činnosti (bourací práce) „Modřany – Rilská – objekt AHOLD, parc.č. 4359/51, 52, 53 v katastrálním území Modřany, kterou vypracoval Ing. Tomáš Rozsival, AKUSTIKA PRAHA s.r.o. – IČ: 60490608 v únoru 2018. Tuto hlukovou studii taktéž posuzoval příslušný dotčený úřad z hlediska ochrany veřejného zdraví ve smyslu § 77 a ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., a vydal své souhlasné závazné stanovisko. V odůvodnění tohoto souhlasného závazného stanoviska je uvedeno, že hlučné stavební práce budou probíhat pouze v pracovních dnech v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 hod. do 17:00 hod. Hluk ze stavební činnosti nepřekročí v chráněném venkovním prostoru v době od 7:00 hod. do 21:00 hod. hygienický limit akustického tlaku. Práce od 21:00 do 7:00 nebudou prováděny. Tato skutečnost je i zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 8. Stavební úřad v rámci součinnosti i zjišťoval skutečnosti ohledně možnosti vlivu demoličních prací na přilehlou školku Angel a školku Angelka, zvláště pak na zahradu, kde si hrají děti ze školky a školní družiny. Správním úřadem bylo zjištěno, že toto je předmětem Hygienické stanice hl.m. Prahy, oddělení komunální, která vycházela z předložené hlukové studie, která prokázala, že ani vlivem bouracích prací za použití demoličního stroje, hydraulického bouracího kladiva a hydraulických bouracích nůžek, pneumatické sbíječky a dalších drobnějších mechanismů, nebude překročen hygienický limit hluku platný po dobu stavebních prací. Co se týče hluku ze staveništní dopravy, tak příjezd ke staveništi i odjezd ze staveniště bude po celou dobu demolice veden po ulici Poljanovovu do ulice Generála Šišky. Maximální počet vozidel bude 5 vozidel během hodiny, tj. 50 vozidel v průběhu pracovního dne nepřekročí hygienický limit hluku platný po dobu stavebních prací. Z tohoto vycházel příslušný dotčený správní úřad při vydání svého souhlasného závazného stanoviska z hlediska ochrany veřejného zdraví. Stavební úřad použití stavebních mechanismů uvedených v této hlukové studii a počet vozidel odvázející staveništní materiál stanovil do podmínek tohoto rozhodnutí pod č. 8, aby bylo veřejné zdraví chráněno v souladu s platnými právními předpisy týkající se této záležitosti.

Námítka je nedůvodná

➤ námítka č. 18 - nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí ovzduší

K ochraně práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení stavební úřad uvádí: Rozsah použití míry ochrany práv vlastníků sousedních nemovitostí (v řízeních podle stavebního zákona) se liší druhem stavební činnosti, jež je pro ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí rozhodné. Ochrana zájmů je zakotvena již v obecných ustanoveních a ve společných postupech v územním plánování, spočívající ve veřejném projednání územně plánovací dokumentace, tedy ve

schváleném ÚP MHMP, v definici zveřejňování písemností, ve veřejném projednání se zástupci veřejnosti ohledně územně plánovací dokumentace. Při plnění povinností podle § 128 stavebního zákona musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osoby nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Definice pojmu „šetrnost k sousedství“, ve stavebním zákoně ani v jiných právních předpisech není. Sousedství nelze zužovat pouze na pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem, na němž má být uskutečněn stavební záměr, či být realizován, ale je nutné vycházet z nálezů Ústavního soudu publikovaného pod č. 96/2000 Sb. Slovem „šetrnost“ lze běžně rozumět hospodárnost, šetrivost, spořivost, ale také ohleduplnost, brání zřetele na něco/někoho. Šetrnost k sousedství ve smyslu stavebního zákona nespočívá jen v dodržování právních a technických předpisů nebo technických norem při umístění stavby, přípravě a provádění stavby, tedy dodržování a splnění požadavků veřejného práva, ale spočívá též v seriózním jednání stavebníka vůči sousedům ve smyslu nikomu neškodit, zdržet se jednání, které by nad míru přiměřenou poměrům obtěžovalo jiného. Tedy při umísťování a navrhování stavby zvažovat nejen výhodnost řešení ze svého hlediska, ale také nevýhody a problémy, které mohou vzniknout sousedům, účastníkům řízení.

Ochrana práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení spočívá též v tom, že zahájení řízení oznamuje stavební úřad „privilegovaným“ účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou. V oznámení o zahájení řízení jsou účastníci poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek v tom směru, že dotčení vlastníci sousedních nemovitostí mohou uplatňovat námitky v rozsahu, ve kterém je jejich právo přímo dotčeno, občanská sdružení, že mohou podávat námitky v rozsahu vymezeném ve zvláštním právním předpise, na jehož základě hájí veřejné zájmy, obec, že uplatňuje v řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce s tím, že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Upustit od ústního jednání lze jen v případě, že stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. V daném případě stavební úřad upustil od konání ústního jednání, jelikož z úřední povinnosti jsou mu známy poměry v daném území. Účastníci řízení mohli ve stanovené lhůtě podat své námitky a připomínky. Stavební úřad následně v rozhodnutí posoudí a vyhodnotí námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad nemůže posuzovat námitky týkající se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Ochranu práv na soukromí řeší nařízení č. 10/2016, kterým se stanovují obecné požadavky, na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).

Stavební úřad tuto námitku vyhodnotil a považuje tuto námitku za námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem apod. a k tomu uvádí, že při posuzování této námitky vycházel z předložené dokumentace, která byla součástí žádosti, ve které je uvedeno, že demoliční práce budou prováděny průběžně jeho rozebíráním od střešního pláště, přes nosný systém střechy, dále nosný svislý systém až k základovým konstrukcím. Dále je nutno podotknout, že při odstraňování staveb budou dodrženy příslušná technologická pravidla a postupy, platné ČSN pro jednotlivé druhy prací, stejně jako IBP a zejména pak Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nebezpečnými účinky hluku a vibrací, ve znění Nařízení vlády č. 217/2016 Sb., a především směrnici č. 20/2001 Sb., - Hygienické předpisy o zásadních požadavcích, o nejvyšších přípustných koncentracích nejzávažnějších škodlivin v ovzduší a to hodnocení stupně jeho znečištění. Z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů se k dokumentaci vyjádřil i příslušný správní dotčený úřad MHMP odbor ochrany prostředí dne 1.6.2018 s upozorněním, které stavební úřad zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem. č. 21. Dále ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, příslušného dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen zákon o ochraně ovzduší), k provedení stavební, resp. demoliční činnosti jako stacionárního zdroje znečišťování ovzduší

uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, vydal závazné stanovisko OŽP Úřadu městské části Praha 12, dne 13.6.2018 pod čj. P12 19888/2018 OŽP/hl a stanovil podmínky pro provádění demoličních prací, které budou minimalizovat šíření prachu do okolí. Tyto podmínky zahrnul stavební úřad do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 15.

Z obsahu podané námitky se stavební úřad domnívá, že účastník řízení poukazuje i na námitku týkající se možného snížení jeho pohody bydlení, ke které může dojít při odstraňování předmětné stavby. Za „pohodu bydlení“ lze považovat souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bylo zdravé a vhodné bydlení pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi, pachů a prachu, osluněním apod. V daném případě jsou splněny požadavky a stanoviska dotčených orgánů státní správy, které hájí výše uvedené veřejné zájmy, jsou kladná. S ohledem na výše uvedené, charakter a způsob užívání a umístění záměru, nemůže záměr narušit a zhoršit životní podmínky a pohodu bydlení.

Stavební úřad v daném případě zkoumal, zda z těchto hledisek i ze způsobu života dotčených osob a jejich z tohoto plynoucích subjektivních nároků na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů v místě dané lokality. Rozhodné kritérium pro určení míry a intenzity potencionálního či tvrzeného zásahu je tzv. přípustná míra podle stavebně technických předpisů, kterou lze rozumět i míru přiměřenou poměrům v intencích občanského zákoníku. Z doložených dokladů v řízení vyplývá, že odstraňování předmětné stavby nebude mít negativní vliv na životní prostředí.

Stavební úřad k tomu dále uvádí, že tuto námitku posoudil i jako námitku občanskoprávní povahy a to z hlediska soukromého práva, zejména tzv. sousedská práva - § 1013 občanského zákoníku a to z hlediska konkrétních účastníků řízení před nepřiměřeným omezením v právu užívat předmět svého vlastnictví. Dále tuto námitku vyhodnotil, jako možnou z hlediska imise prachem, kdy tato imise nebude podstatně omezovat v obvyklém užívání pozemku či nemovitosti podatele v míře nepřiměřené místním poměrům. Tato imise je v daném případě „dočasná“, jelikož se jedná o dočasný zdroj znečišťování ovzduší, který po dokončení odstranění předmětné stavby zanikne. Při důsledném dodržování stanovených podmínek k omezení prašnosti (viz. podmínka č. 15 tohoto rozhodnutí), pocházející ze stavební činnosti lze vliv navržených stavebních činností na kvalitu ovzduší v lokalitě záměru považovat za přijatelný.

Námitka je nedůvodná

➤ **námitka č. 19 - nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí hluk**

K ochraně práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení stavební úřad uvádí:

Rozsah použití míry ochrany práv vlastníků sousedních nemovitostí (v řízeních podle stavebního zákona) se liší druhem stavební činnosti, jež je pro ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí rozhodné. Ochrana zájmů je zakotvena již v obecných ustanoveních a ve společných postupech v územním plánování, spočívající ve veřejném projednání územně plánovací dokumentace, tedy ve schváleném ÚP MHMP, v definici zveřejňování písemností, ve veřejném projednání se zástupci veřejnosti ohledně územně plánovací dokumentace. Při plnění povinností podle § 128 stavebního zákona musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osoby nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Definice pojmu „šetrnost k sousedství“, ve stavebním zákoně ani v jiných právních předpisech není. Sousedství nelze zužovat pouze na pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem, na němž má být uskutečněn stavební záměr, či být realizován, ale je nutné vycházet z nálezu Ústavního soudu publikovaného pod č. 96/2000 Sb. Slovem „šetrnost“ lze běžně rozumět hospodárnost, šetrivost, spořivost, ale také ohleduplnost, brání zřetele na něco/někoho.

Šetrnost k sousedství ve smyslu stavebního zákona nespočívá jen v dodržování právních a technických předpisů nebo technických norem při umístění stavby, přípravě a provádění stavby, případně při odstraňování stavby, tedy dodržování a splnění požadavků veřejného práva, ale spočívá též v seriózním jednání stavebníka vůči sousedům ve smyslu nikomu neškodit, zdržet se jednání, které by nad míru přiměřenou poměrům obtěžovalo jiného.

Ochrana práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení spočívá též v tom, že zahájení řízení oznamuje stavební úřad „privilegovaným“ účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou. V oznámení o zahájení řízení jsou účastníci poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek v tom směru, že dotčení vlastníci sousedních nemovitostí mohou uplatňovat námitky v rozsahu, ve kterém je jejich právo přímo dotčeno, občanská sdružení, že mohou podávat námitky v rozsahu vymezeném ve zvláštním právním předpise, na jehož základě hájí veřejné zájmy, obec, že uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce s tím, že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Upustit od ústního jednání lze jen v případě, že stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. V daném případě stavební úřad upustil od konání ústního jednání, jelikož z úřední povinnosti jsou mu známy poměry v daném území. Účastníci řízení mohli ve stanovené lhůtě podat své námitky a připomínky. Stavební úřad následně v rozhodnutí posoudí a vyhodnotí námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad nemůže posuzovat námitky týkající se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Ochranu práv na soukromí řeší nařízení č. 10/2016, kterým se stanovují obecné požadavky, na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).

Stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem apod. a sděluje, že součástí dokumentace bouracích prací je i hluková studie – hluk ze stavební činnosti (bourací práce) „Modřany – Rilská – objekt AHOLD, parc.č. 4359/51, 52, 53 v katastrálním území Modřany, kterou vypracoval Ing. Tomáš Rozsival, AKUSTIKA PRAHA s.r.o. – IČ: 60490608 v únoru 2018. Tuto hlukovou studii taktéž posuzoval příslušný dotčený úřad z hlediska ochrany veřejného zdraví ve smyslu § 77 a ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., a vydal své souhlasné závazné stanovisko. V odůvodnění tohoto souhlasného závazného: o stanoviska je uvedeno, že hlučné stavební práce budou probíhat pouze v pracovních dnech v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 17:00. Hluk ze stavební činnosti nepřekročí v chráněném venkovním prostoru v době od 7:00 do 21:00 hygienický limit akustického tlaku. Práce od 21:00 do 7:00 nebudou prováděny. Tato skutečnost je i zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 8. Správním úřadem bylo zjištěno, že příslušný správní úřad vycházel z předložené hlukové studie, která prokázala, že ani vlivem bouracích prací za použití demoličního stroje, hydraulického bouracího kladiva a hydraulických bouracích nůžek, pneumatické sbíječky a dalších drobnějších mechanismů, nebude překročen hygienický limit hluku platný po dobu stavebních prací. Co se týče hluku ze staveništní dopravy, tak příjezd ke staveništi i odjezd ze staveniště bude po celou dobu demolice veden po ulici Poljanovovu do ulice Generála Šišky. Maximální počet vozidel bude 5 vozidel během hodiny, tj. 50 vozidel v průběhu pracovního dne nepřekročí hygienický limit hluku platný po dobu stavebních prací. Z tohoto vycházel příslušný dotčený správní úřad při vydání svého souhlasného závazného stanoviska z hlediska ochrany veřejného zdraví. Stavební úřad použití stavebních mechanismů uvedených v této hlukové studii a počet vozidel odvázející staveništní materiál stanovil do podmínek tohoto rozhodnutí pod č. 8, aby bylo veřejné zdraví chráněno v souladu s platnými právními předpisy týkající se této záležitosti.

Z obsahu podané námítky se stavební úřad domnívá, že účastník řízení poukazuje i na snížení pohody bydlení, ke které může dojít při odstraňování předmětné stavby. Za „pohodu bydlení“ lze považovat

souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bylo zdravé a vhodné bydlení pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi, pachů a prachu, osluněním apod.. V daném případě jsou splněny předepsané odstupové vzdálenosti, stanoviska dotčených orgánů státní správy, které hájí výše uvedené veřejné zájmy, jsou kladná. S ohledem na výše uvedené, charakter a způsob užívání a umístění záměru, nemůže záměr narušit a zhoršit životní podmínky a pohodu bydlení.

Stavební úřad v daném případě zkoumal, zda z těchto hledisek i ze způsobu života dotčených osob a jejich z tohoto plynoucích subjektivních nároků na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů v místě dané lokality. Rozhodné kritérium pro určení míry a intenzity potencionálního či tvrzeného zásahu je tzv. přípustná míra podle stavebně technických předpisů, kterou lze rozumět i míru přiměřenou poměrům v intencích občanského zákoníku. Z doložených dokladů v řízení vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí.

Stavební úřad k tomu dále uvádí, že tyto námitku posoudil jako námitku občanskoprávní povahy a to z hlediska soukromého práva, zejména tzv. sousedská práva - § 1013 občanského zákoníku a to z hlediska konkrétních účastníků řízení před nepřiměřeným omezením v právu užívat předmět svého vlastnictví. K tomu stavební úřad uvádí, že tuto námitku vyhodnotil, jako možnou z hlediska imise hlukem, kdy tato imise nebude podstatně omezovat v obvyklém užívání pozemku či nemovitosti podatele v míře nepřiměřené místním poměrům. Stavební úřad k tomu uvádí, že tato imise je v daném případě „dočasná“, jelikož se jedná o dočasný zdroj hluku, který po dokončení stavebního záměru zanikne. Při důsledném dodržování stanovených podmínek k omezení hlučnosti (viz. podmínka č. 8 tohoto rozhodnutí) pocházející ze stavební činnosti lze vliv navržených stavebních činností na kvalitu hluku v lokalitě záměru považovat za přijatelný.

Námitka je nedůvodná.

Vypořádání s námitkou (nesouhlasem) účastníka řízení tj. Městská část Praha 12, neboť demolici objektu dojde k prohloubení deficitu služeb, obchodů a občanské vybavenosti pro okolní obyvatele a zároveň není znám záměr investora a nelze tedy posoudit jeho soulad s požadavky specifikovaným v usnesení Zastupitelstva městské části Praha 12 č. Z-28-003-18 ze dne 19.6.2018,

námitka č. 20

Stavební úřad je podanou žádostí stavebníka (v tomto případě i vlastníka předmětné nemovitosti) - ohlášení o odstranění předmětné stavby vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě námitka týkající se prohloubení deficitu služeb, obchodů a občanské vybavenosti v případě provedení demolice předmětné stavby. Co se týče dalšího využití pozemků po odstranění předmětné stavby, tak tato otázka nesouvisí s tímto řízením. Stavební úřad se může touto otázkou zabývat až na základě nové žádosti a dnem podání této žádosti bude zahájeno nové řízení, které nesouvisí s tímto řízením a námitky proti možné další výstavbě a námitky účastníků řízení je možné podávat až v tomto řízení.

Dále k tomu podotýká, že podle platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č.

30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009, se ohlášený záměr nachází v zastavitelném území v ploše s funkčním využitím **SV- všeobecně smíšené**. Využití pozemků musí být v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., HMP, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ze dne 26.10.1999, ve znění pozdějších předpisů, tj. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy č. 6/2009, přílohy č. 1, v platném znění, pro které platí:

SV – všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativa, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Z tohoto důvodu lze předpokládat, že další využití pozemků po provedené demolici bude mimo jiné i v souladu se schváleným územním plánem tzn., že se zde musí zajistit taková výstavba, která zajistí nejen bydlení, ale i občanskou vybavenost.

Námítka je nedůvodná

Vypořádání s námitkami podanými účastníkem řízení Mgr. Štěpánem Janáčem, jako vlastníkem bytové jednotky č. 3168/47, vymezené dle byt. zák. v budově Modřany, č.p. 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, byt. dům, na pozemcích p.č. 4359/45, 4359/46, 4359/47, 4359/48, 4359/49, 4359/50, jejíž součástí je podíl 72/7873 na společných částech uvedené budovy a na uvedených pozemcích v k.ú. Modřany, obec Praha:

➤ **ve zkratce - námitka č. 21, týkající se odstranění objektu Sázava, které by vedlo k znehodnocení urbanistické struktury sídliště Modřany.**

K tomu stavební úřad uvádí, že stavební úřad je podanou žádostí stavebníka (v tomto případě i vlastníka předmětné nemovitosti) - ohlášení o odstranění předmětné stavby vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě námitka týkající se prohloubení deficitu služeb, obchodů a občanské vybavenosti v případě provedení demolice předmětné stavby. Podle platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009, se ohlášený záměr nachází v ploše s funkčním využitím **SV- všeobecně smíšené**.

Využití pozemků musí být v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., HMP, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ze dne 26.10.1999, ve znění pozdějších předpisů, tj. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy č.

6/2009, přílohy č. 1, v platném znění, pro které platí:

SV – všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativa, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Z tohoto důvodu lze předpokládat, že další využití pozemků po demolici bude v souladu se schváleným územním plánem tzn., že se zde musí zajistit taková výstavba, která zajistí nejen bydlení, ale i občanskou vybavenost. Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování stavební úřad konstatuje, že v dané lokalitě dle našeho posouzení nedojde tímto ohlášeným odstraněním k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona.

Námítky narušení urbanistického a architektonického řešení stávající lokality nutno posuzovat s ohledem na postupný vývoj prostředí a využití území reflektující přirozený vývoj společnosti. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejruznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit. Území může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, a je přirozenou vlastností územního plánování a reflexi toho, že zástavba v urbanizovaných oblastech, s výjimkou památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v průběhu času přeměňovat. K tomu byl vydán *Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 190/2008 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 13/2010*, kdy nejvyšší správní soud došel k závěru, že účastníci řízení nemohou mít subjektivní veřejné právo určovat využití sousedního pozemku a je čistě na vůli vlastníka pozemku, jakou přípustnou (z hlediska stavebního zákona) stavbu na něm postaví.

Účastník blíže nespecifikuje a nedokládá žádné konkrétnější důkazy, které jeho tvrzení, že dojde odstraněním předmětné stavby k znehodnocení urbanistické struktury sídliště Modřany, a tudíž stavební úřad se touto námitkou nemůže konkrétněji zabývat a blíže ji vyhodnotit.

➤ **ve zkratce - námitka č. 22, týkající se odstranění objektu Sázava v návaznosti na poukázání na ust. čl. 11, odst. 3 Usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky**

Namítatel poukázal na ust. čl. 11, odst. 3 Usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, podle kterého **vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy**. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Je nepřipustné užívat vlastní věc nebo s ní nakládat takovým způsobem, který narušuje nebo ohrožuje oprávněné zájmy jiných osob nebo veřejný zájem. Navrhované odstranění stavby by bylo právě takovým nepřipustným výkonem vlastnického práva. Blíže však nespecifikoval, v čem spatřuje její porušení. Stavební úřad dále konstatuje, že dle této LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD se v čl. 11 odst. 1) stanoví, že každý má právo vlastnit majetek. Dále stavební úřad poukazuje na článek 3 odst. 3), kdy nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. Dle článku 4 odst. 1) povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích jen při zachování základních práv a svobod. Dle článku 4 odst. 2) zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Dle článku 4 odst. 3) při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Takové omezení nesmějí být zneužívány k jiným účelům, než pro která byla stanovena. Stavební úřad tímto poukazuje na skutečnost, že nelze z kontextu této listiny „vytrhnout“ pouze jednu citaci, ale celou tuto listinu vzít a posoudit ve vzájemné souvislosti. Stavební úřad tudíž nemůže stavebníkovi nařídit něco, co je v rozporu se zákonem nebo nad jeho rámec.

Stavební úřad je podanou žádostí stavebníka (v tomto případě i vlastníka předmětné nemovitosti) - ohlášení o odstranění předmětné stavby vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou

jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona. Rozbor podané žádosti stavebníkem včetně doložených dokladů je podrobně rozebrán v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Na závěr stavební úřad k této námitce poukazuje i na článek 38 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD, kdy se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu a každý má nárok na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem.

Stavební úřad dále poukazuje na judikát NSS č.j. 7 As – 54/2010 – 121 (č. 2211/2011 Sb., NSS): *S ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva (čl. 11 LPS) jako jedno ze základních lidských práv nelze až na výjimky dané důležitým veřejným zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá –li na tom zájem a chce – li ji odstranit (§ 128 stavebního zákona z roku 2006), ať již z jakýkoliv důvodů.* V tomto řízení nebylo prokázáno, že se v daném případě jedná o důležitý veřejný zájem, aby byl stavebník nucen k zachování svoji stavby.

Námitka je nedůvodná

➤ ve zkratce - námitka č. 23, týkající se narušení pohody bydlení

Tato námitka je blíže rozebrána ve výše uvedených námitkách dalších účastníků řízení a to zejména z hlediska hluku ze staveništní dopravy, hluku z provádění bouracích prací, vlivu demolice na lidské zdraví a životní prostředí - ovzduší, vliv demolice na lidské zdraví a životní prostředí z hlediska výskytu azbestu, ochrana kvality podzemních vod (viz. taktéž námitka č. 16,17,18 a 19 tohoto rozhodnutí). Stavební úřad tedy odkazuje na vypořádání výše uvedených námitek č. 16,17,18 a 19.

Námitka je nedůvodná

Vypořádání s námitkami podanými účastníky řízení – Oldřicha a Zdeňka Rykrových:

ve zkratce - námitka č. 24, týkající se vyslovení „NE“ k odstranění z hlediska ztráty občanské vybavenosti v této lokalitě, a megalomenskému záměru další výstavby v této lokalitě

Stavební úřad je podanou žádostí stavebníka (v tomto případě i vlastníka předmětné nemovitosti) - ohlášení o odstranění předmětné stavby vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nespojují. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě námitka týkající se prohloubení deficitu služeb, obchodů a občanské vybavenosti v případě provedení demolice předmětné stavby. Co se týče dalšího využití pozemků po odstranění předmětné stavby, tak tato otázka nespojuje s tímto řízením. Stavební úřad se může touto otázkou zabývat až na základě podané žádosti v této věci a dnem podání této žádosti bude zahájeno nové řízení, které nespojuje s tímto řízením a námitky proti možné další výstavbě a námitky účastníků řízení je možné podávat až v tomto řízení.

Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publ. pod č. 1910/2009 sb. NSS) vyslovil následující úvahy: Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti touto nástrojí právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým

pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 Listiny), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.

Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody - územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni - za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny – strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru).

Obecně vzato, vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Námítka je nedůvodná

➤ ve zkratce - námitka č. 25, týkající se narušení pohody bydlení

Tato námitka je blíže rozebrána ve výše uvedených námitkách dalších účastníků řízení a to zejména z hlediska hluku ze staveništní dopravy, hluku z provádění bouracích prací, vlivu demolice na lidské zdraví a životní prostředí - ovzduší, vliv demolice na lidské zdraví a životní prostředí z hlediska výskytu azbestu, ochrana kvality podzemních vod (viz. také námitka č. 16, 17, 18 a 19 tohoto rozhodnutí). Stavební úřad odkazuje na vypořádání výše uvedených námitek.

Námítka je nedůvodná

Vypořádání s vyjádřením, které stavební úřad vyhodnotil, jako námitky podanými účastníkem řízení Mgr. Šárkou Lipovskou, jako vlastníkem bytové jednotky č.87, Angelovova 3169/7, Modřany dne 28.7.2020

➤ ve zkratce - námitka č. 26, týkající se dopravy po dobu demolice

k tomu stavební úřad konstatuje, že součástí podané žádosti vlastníka odstraňovaných nemovitostí je i souhlasné stanovisko Městské části Prahy 12 odboru dopravy ze dne 31.10.2018, č.j. P12 42262/2018 ODO/Vo, jako příslušného silničního správního úřadu podle § 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhl. č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kteří posoudili dokumentaci bouracích prací výše uvedené odstraňované stavby z 03/2018 včetně doplněných revizí a

za splnění podmínek (které jsou zakomponovány do podmínek č.18 tohoto rozhodnutí) je možné předmětnou stavbu odstranit. Co se týče podmínky staveništní dopravy, tak stavební úřad výzvou ze dne 25.11.2019 vyzval žadatele k doplnění podkladu, spočívající v projednané staveništní dopravě s vlastníkem (správcem dotčených komunikací). Tento podklad byl předložen dne 3.6.2019 pod čj. 20566/2020. K staveništní dopravě se kladně vyjádřila svým stanoviskem Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s. ze dne 6.5.2020 pod čj. TSK/06805/20/1109/Me, Ve svém stanovisku uvedla, že projednala dokumentaci bouracích prací a vydala své stanovisko, ve kterém uvedla, že za vlastníka HMP souhlasí podle § 10 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů s připojením staveniště na komunikaci Poljanovova. Dále se k provádění dokumentace bouracích prací vyjádřil MHMP, odbor evidence majetku, oddělení výkonu vlastnických práv dne 18.5.2020 pod čj. MHMP 718861/2020, který uvedl, že na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na základy komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zmocněný zástupce min. 1 měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK smlouvu o pronájmu komunikací, kde budou stanoveny konkrétní podmínky. Stavební úřad tuto podmínku zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí pod bodem č. 20.

Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvláště těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může –li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení.

K uzavření pěší komunikace stavební úřad uvádí, že projektová dokumentace obsahuje dvě varianty náhradních pěších tras a tudíž obě tyto varianty mohou být v průběhu demoličních prací použity. K náhradě parkovacích míst stavební úřad uvádí, že vzhledem k omezené platnosti opatření se nenavrhují náhradní parkovací stání dle předložené projektové dokumentace a po dobu provádění demoličních prací není možno parkovat na soukromých pozemcích majitele, který jsou součástí odstraňovaných staveb.

Námítka je nedůvodná.

➤ ve zkratce - námitka č. 27, týkající se území se zvýšenou ochranou zeleně

stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem. Stavebnímu úřadu byla předložena dokumentace bouracích prací z 03/2019, která obsahovala údaj, že bude podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Stavební úřad vyzval žadatele k úpravě této dokumentace tak, aby byla přezkoumatelná dle vyhl. č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů opatřením ze dne 15.4.2019. Tato dokumentace označená jako 10/2019 byla doložena stavebnímu úřadu 10/2019, kde je již uvedeno, že při odstraňování předmětné stavby nedojde ke kácení zeleně tzn. stávajících vzrostlých stromů. Stavebnímu úřadu bylo doloženo vyjádření Úřadu

městské části Prahy 12 odboru životního prostředí, který uvedl, že závazné stanovisko k odstranění předmětné stavby nebude vydávat dle § 8 odst. 6 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dotčeným orgánem státní správy je v daném případě dle §65 odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy. Tento se k odstranění předmětné stavby vyjádřil dne 1.6.2018 pod čj. MHMP 860926/2018. Závěrem tohoto stanoviska je, že *“Předmětem záměru je odstranění objektu občanské vybavenosti Sázava. Z předložené projektové dokumentace je naprosto zřejmé, že záměr nemůže krajinný ráz ovlivnit, jedná se o demolici. Souhlas se zásahem do krajinného rázu je totiž nezbytný jen u takového zásahu (zde: demolice dožilého objektu občanské vybavenosti), u něhož existuje nikoli bezvýznamná pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní či negativní) nebo snížení krajinného rázu, tj. snížení jeho estetické nebo přírodní hodnoty, viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2011, čj. 7 As 21/2011 – 87.*

Co se týče oplocení staveniště, tak v předložené projektové dokumentaci je mobilní oplocení zařízení staveniště naznačeno pouze „schematicky“. V případě, že při jeho realizaci dojde ke kolizi s korunou stromu, musí být oplocení zařízení staveniště na místě upraveno tak, aby nedošlo k poškození stromu. Stavební úřad dále k tomu podotýká, že požádal v rámci součinnosti o vyjádření ÚMČ Prahy 12 odbor životního prostředí z hlediska ochrany zeleně, který dne 16.12.2019 sdělil stavebnímu úřadu, že k předmětnému odstranění staveb občanské vybavenosti „Sázava“ vydával vyjádření dne 13.6.2019 pod čj. 19888/2018 ve kterém uvedl, že jejich zájmy nejsou dotčeny a tímto nebudou vydávat závazné stanovisko ke kácení dřevin dle § 8 odst. 6 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dále uvedl, že uvedené námitky účastníků řízení z hlediska ochrany zeleně nemohou mít vliv na nutnost vydání jejich závazného stanoviska. A dále, že poškozování dřevin je zakázáno podle § 7 o ochraně přírody a krajiny, nejedná se přitom o chráněný zájem, který by podléhal vydávání souhlasu nebo závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Při odstraňování předmětné stavby může dojít k poškození dřevin, je však na zhotoviteli stavby, aby dřeviny ochránil před poškozením. Z důvodu předběžné opatrnosti v poslední době v jejich vydávaných stanoviscích se požaduje zpracovávat v projektových dokumentacích projekt ochrany dřevin při stavební činnosti podle arboristického standartu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Ochrana dřevin při stavebních činnostech SPPK A01 002:2017. Vzhledem k tomu, že při vydání stanoviska ÚMČ Prahy 12 odboru životního prostředí, výše ocitovaného nebylo toto stanoveno ani doporučeno, tak stavební úřad tento dokument nepožadoval a stanovil podmínku č. 21 v tomto rozhodnutí z hlediska ochrany přírody a krajiny a to zejména ochrany stávajících dřevin na předmětném pozemku v průběhu provádění demoličních prací. K umístění stavebních buněk zasahujících do kořenového systému stavební úřad uvádí, že stavební buňky budou využity krátkodobě. Vegetační plocha kolem stromů bude následně (po skončení stavební činnosti) ošetřena tak, aby bylo napraveno případné zhutnění vzniklé během stavební činnosti i předešlého užívání plochy – viz. podmínka č. 21 tohoto rozhodnutí. Předpokládané trasy staveništní dopravy v rámci staveniště budou přednostně vedeny mimo ochranné zóny stromů – viz. podmínka č. 21 tohoto rozhodnutí.

Námítka je nedůvodná.

➤ ve zkratce - námitka č. 28, týkající se chybějící výjimky k zásahu do zvláště chráněných druhů

Stavební úřad k tomu uvádí, že se jedná o námitku veřejnoprávní povahy, kterou posuzuje zejména podle obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, rozhodnutí dotčených orgánů a technických norem a k tomu konstatuje, že součástí žádosti o povolení odstranění předmětné stavby jsou i závazné stanoviska a vyjádření MHMP odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 1.6.2018, čj. MHMP 860926/2018, kteří se v bodě č. 5 vyjádřili z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) a to k ochraně zvláště chráněných druhů – rorýse obecného, netopýrů:

citace: „Na předmětný záměr se nevztahuje „nařízení o ochraně hnízdní populace rorýse obecného při rekonstrukcích budov č. 18/2009 Sb., HMP“, neboť daný objekt nemá záměrně zkonstruované větrací otvory vedoucí do odvětrávaných prostor (dutin) v podstřeší nebo do střešní konstrukce a tak **nenaplnuje** podmínky dané § 1, odst. 1 tohoto nařízení. Upozorňujeme, že některé druhy zvláště chráněných živočichů, např. rorýs obecný nebo různé druhy netopýrů využívají objekty jako svoje náhradní sídlo. Pokud se na Vašem objektu zvláště chránění živočichové vyskytují, je nutné dodržet základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 50 zákona. V případě, že stavební záměr bude představovat škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, tzn. dojde např. k jejich rušení nebo usmrcování, či budou ničena nebo poškožována jimi užívaná sídla (hnízda), je nezbytné si opatřit výjimku dle ustanovení § 56 zákona).

Stavební úřad na základě výše uvedeného stanoviska výzvou ze dne 25.11.2019 vyzval žadatele k doplnění PD, zda dojde či nedojde k škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, tzn. dojde k jejich rušení nebo usmrcování, či budou ničena nebo poškožována jimi užívaná sídla (hnízda) a v případě, že k tomuto dojde, je nezbytné si opatřit výjimku dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o ochraně přírody a krajiny. Dále vyzval MHMP odbor ochrany prostředí k součinnosti opatřením ze dne 9.12.2019 a požádal příslušný odbor MHMP na základě této podané námítky o sdělení, zda možný výskyt chráněných druhů živočichů (otakárka ovocného, čmeláka Bombus, a veverky obecné) v oblasti retenční nádrže v ulici Rakovského bude mít vliv na vydané stanovisko MHMP odboru ochrany prostředí ze dne 1.6.2018. Tento dotčený orgán se vyjádřil dne 23.1.2020 pod č.j. MHMP 138603/2020, kdy ve svém vyjádření uvedl, že dle nálezové databáze ochrany přírody a krajiny, která je spravována AOPK, byl v letech 2018 – 2019 v místě retenční nádrže zaznamenán výskyt veverky a otakárka. V okolí dotčené stavby byl zaznamenán přelet netopýrů. Na potencionální výskyt netopýrů (příp. rorýsů) byl stavebník upozorněn v dřívějším vyjádření MHMP OOP pod bodem č. 5B. Dále se v tomto vyjádření konstatuje, že v případě, že dojde k rušení nebo usmrcování netopýrů (příp. rorýsů), či budou ničena nebo poškožována jimi užívaná sídla je nezbytné, aby si stavebník opatřil výjimku dle ustanovení § 56 zákona. Stavebnímu úřadu bylo doloženo odborné posouzení možné přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů na vymezeném území mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova v katastrálním území Modřany, kterou zpracoval Doc.Dr. Jan Farkač, CSc., držitel autorizace k provádění biologického hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění § 67 zákona č. 218/2004 Sb. V tomto odborném posouzení se uvádí, že 9. ledna 2020 byla provedena prohlídka a pořízena fotodokumentace lokality resp. objektů v rámci záměru „Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174“, na pozemcích parc.č. 4359/51, 52, 53 a 4400/98 v katastrálním území Modřany a to z hlediska možné přítomnosti obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů, a to podle „metodiky posuzování staveb z hlediska výskytu obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů. Závěrem tohoto odborného posouzení je, že uskutečněným aktuálním průzkumem nebyly zjištěny příznivé možnosti ani pobytové stopy svědčící o výskytu resp. hnízdění zvláště chráněných druhů synantropních živočichů. Plánovanou stavební činností a následným využitím nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů žádného ze zvláště chráněných druhů synantropních živočichů. Nedojde tedy k porušení stanoveného zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dle výše citovaného odborného posouzení větrací otvory stávajících budov díky jejich nízkosti neumožňují úvahu o přítomnosti rorýsů obecných, půdní prostory nemají. Dále se zde konstatuje, že je možné spolehlivě ověřit a potvrdit, že hnízdění rorýsů v odstraňovaných budovách lze vyloučit. Tímto stavební úřad nevyžadoval výjimku dle ustanovení § 56 předmětného zákona.

Námítka je nedůvodná.

➤ **ve zkratce - námitka č. 29, týkající se chybějícího souhlasu k záboru pozemku**

Stavební úřad k tomu uvádí, že v dokladové části spisu je doložen souhlas s odstraňováním předmětné stavby, odboru evidence majetku MHMP ze dne 18.05.2020, čj. MHMP 718861/2020, ve kterém uvedl, že na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na zábory komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zplnomocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK. Dále k tomu stavební úřad podotýká, že účastníci řízení mohou uplatňovat námitky v rozsahu, v jakém mohou být přímo dotčeni na svých právech. Danou námitkou nemůžou být dotčena jejich práva.

Námitka je nedůvodná.

➤ ve zkratce - námitka č. 30, týkající se neaktuální projektová dokumentace

Projektová dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou, tj. osobou, která získala podle § 158 stavebního zákona oprávnění k výkonu vybraných činností podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci.

Dle ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.

Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, je postavena na myšlence, že rozsah a obsah dokumentů tvořících projektovou dokumentaci musí odpovídat druhu a významu stavby. Projektová dokumentace je zpracována v rozsahu této vyhlášky (přílohy č. 15 k vyhlášce) - dokumentace bouracích prací. Aktuální stanoviska a vyjádření byly stavebníkem doloženy. Co se týče vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy a dalších organizací spravujících či vlastnících inženýrské sítě, tak tyto se vyjadřovaly k původní dokumentaci, ke které byly doplněny v průběhu řízení pouze dílčí revize. V uvedených revizích PD je vždy uveden důvod revize – většinou zapracování konkrétního požadavku dotčeného orgánu státní správy, bez vlivu na DOSS a je revidována vždy jen konkrétní část. Pokud by došlo k zásadní revizi dokumentace, vyžadoval by stavební úřad znovu projednání této dokumentace se všemi DOSS.

Námitka je nedůvodná.

➤ ve zkratce - námitka č. 31, týkající se vlivu demolice na okolní stavby

Podle ust. § 1012 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v aktuálním znění, má vlastník právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Vlastníku se zakazuje pouze nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.

Ochranu práv na soukromí řeší obecné požadavky na využívání území, zejména požadavky na vzájemné odstupy staveb. Požadavek na zachování kvality prostředí a tzv. "pohody bydlení" zahrnuje i požadavek na zachování soukromí v okolních stavbách. Soulad s těmito obecnými požadavky na výstavbu zkoumá stavební úřad z úřední povinnosti. Odstranění předmětné stavby však nepředstavuje zátěž přesahující běžnou míru obecně oprávněně požadovaných standardů (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 6 As 72/2014). Požadavek účastníka řízení není možno považovat za

opodstatněný, přičemž součástí spisu jsou taktéž vyjádření a stanoviska dotčených orgánů, které posoudily záměr mimo jiné i z hlediska dopravní situace, hluku apod. v místě stavby, a jsou k takovému posouzení z hlediska zvláštních právních předpisů kompetentní.

Aby bylo možno obtěžování považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti; zpravidla by šlo o případy, kdy by vlastnické právo bylo úmyslně zneužíváno za účelem narušování soukromí sousedů.

Jak zdůrazňuje konstantní judikatura, je přirozené a nijak protizákonné, že každá stavební činnost v území může určitým způsobem představovat zátěž pro území již jen svou existencí. Co je však podstatné, v posuzovaném případě se tak v žádném případě nestane způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Pokud se týká námitky účastníka řízení ohledně vykácení zeleně na pozemku stavebníka: zeleň na pozemku stavebníka byla vykácena zcela v souladu s povolením Odboru životního prostředí Městské části Prahy 12, a to v případě dřevin, které toto povolení vyžadují. Ostatní vykácené dřeviny dosahovaly podlimitních parametrů, přičemž k jejich kácení zákon žádné povolení nevyžaduje. Dřevinám na pozemku účastníka řízení bude poskytnuta náležitá ochrana při průběhu výstavby samotné, a to plně na základě návrhu zpracovaného přízvaným dendrologem. Ochrana dřevin na sousedních pozemcích byla stavebním úřadem zakotvena jako podmínka č. 16.

Námitky narušení urbanistického a architektonického řešení stávající lokality nutno posuzovat s ohledem na postupný vývoj prostředí a využití území reflektující přirozený vývoj společnosti. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrozličnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit. Území může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, a je přirozenou vlastností územního plánování a reflexi toho, že zástavba v urbanizovaných oblastech, s výjimkou památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v průběhu času přeměňovat. K tomu byl vydán *Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 190/2008 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 13/2010*, kdy nejvyšší správní soud došel k závěru, že účastníci řízení nemohou mít subjektivní veřejné právo určovat využití sousedního pozemku a je čistě na vůli vlastníka pozemku, jakou přípustnou (z hlediska stavebního zákona) stavbu na něm postaví.

Námitka je nedůvodná.

➤ ve zkratce - námitka č. 31, týkající se nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – azbest

Stavební úřad k tomu uvádí, že touto námitkou se již zabýval v námitce č. 16 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad proto odkazuje na vypořádání námitky č. 16.

➤ ve zkratce - námitka č. 32, týkající se nedostatečné posouzení vlivů demolice na lidské zdraví a životní prostředí – hluk

Účastníci řízení ve svých námitkách neuvádějí, o jaké zásahy do jejich vlastnických práv se konkrétně jedná. Stavební úřad se tudíž k této námitce vyjádří jen v obecné rovině a uvádí, že dle příslušného paragrafu občanského zákoníku se „*Vlastník zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku, to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo provádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. Odst. 2*

Jsou –li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má soused právo na náhradu újmy v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednávání nepřihlédlo. To neplatí, pokud se při provádění provozu překračuje rozsah, v jakém byl úředně schválen.“.

Imise – lze přeložit slovy „vhánění“, popřípadě „vpuštění“ nebo „vnikání“. Vlastník věci, je obecně řečeno, oprávněn při svém užívání nemovitosti si počínat tak, že účinky jeho jednání se projeví i na sousední nemovitosti. Avšak ve všech případech je omezen ze zákona, bez sousedova zásahu resp. zákazu, a je povinen zdržet se takových imisí, pokud přesahují míru přiměřenou daným poměrům (resp. limity stanovené právním předpisem). Občanský zákoník rozlišuje přímé a nepřímé imise. Přímé imise jsou takové, které jsou přímo přivedeny na sousední pozemek (vyústění okapů apod.). Naproti tomu u nepřímé imise je její zdroj na jedné nemovitosti a tam se především projevují následky, ty se však šíří i na nemovitost sousední, přičemž nemusí jít jen o nemovitost sousedící, nýbrž i vzdálenější. Ochrana se sousedovi poskytuje nepřímým imisím jen tam, kde to překračuje míru přiměřenou daným poměrům, společensky únosné hranice dané dobrými mravy. Ostatní, běžné imise, které nepřekračují míru přiměřeným poměrům, jsou sousedé povinni navzájem si trpět.

Z výše uvedeného vyplývá, že zde může dojít pouze k dočasnému obtěžování obvyklého užívání sousedních pozemků a nemovitostí. Pokud by se prokázalo, že se v daném případě jedná o imisi –tak by muselo být prokázáno, že se jedná o obtěžování nad míru přiměřenou daným poměrům a tím by mohlo dojít k zásahu do jejich vlastnických práv. To zda jde o takový zásah, který již vyžaduje zásah stavebního úřadu, se musí řešit podle konkrétních okolností (intenzita zásahu do práv chráněného veřejného zájmu) posoudí stavební úřad na základě úplného zjištění skutkového stavu věci v souladu se zásadou materiální pravdy. V rámci zástavby v intravilánu obce je zpravidla nemožné dosáhnout úplného soukromí, pokud jde o možnou stavební činnost v daném území. Aby bylo možné obtěžování považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by soustavně a závažným způsobem bylo narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousedních nemovitostí.

Soukromé právo chrání soukromí osob především ustanovením o ochraně osobnosti. Účastník řízení může chtít po stavebníkovi a požadovat opatření k omezení jeho stavební činnosti jen ve výjimečných případech, kdy hrozí soustavné a závažné narušování soukromí, které není přiměřené daným poměrům v místě stavby. Daná stavební činnost představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnického práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svého práva k pozemkům a nemovitostem a tedy i práva na soukromí a vlastnického práva stavebníků, kteří si chtějí také zrealizovat své vlastnické právo k pozemkům a stavbám na nich, kterou si chtějí odstranit dle svých představ. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že obě tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. v případě účastníků řízení, že užívání jejich pozemků a nemovitostí se dočasně nezmění. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je pouze zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z tohoto důvodu stanoví určité kogentní (pevné) požadavky, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Nestačí proto obecná námitka, neboť každá stavební činnost, která vstupuje do území, mění poměry v území. V námitkách je nutné proto specifikovat, v jakém konkrétním pohledu zamýšlená stavební činnost překračuje normy objektivního práva, proč a hlavně čím a v jakém rozsahu zasahuje do vlastnického práva stěžovatele.

Stavební úřad dále uvádí, že z příslušného ustanovení vyplývá, že účastník řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavební činnosti v rozsahu jakým je jeho právo dotčeno a osoba, která je účastníkem může uplatnit námitky, pokud projednávanou stavební činností je dotčen veřejný záměr směřující proti stavební činnosti. Podanou žádostí o vydání rozhodnutí povolení odstranění je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona. Je pravdou, že etapizace hlukové studie není dle

ZOV. Hluková studie přesto zohledňuje celou dobu demolice – zpracovatel studie hluku ze stavební činnosti vycházel z podkladů ZOV a podle způsobu provádění (hlučnosti) sloučil 1. a 2. etapu ZOV do etapy 1. 3 etapa dle ZOV odpovídá 2. etapě akustické studie.

➤ **ve zkratce - námitka č. 33, týkající se ohrožení obyvatelstva novým Koronavirem**

Podanou žádostí o vydání rozhodnutí o povolení odstranění předmětné stavby je stavební úřad vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě posouzení ohrožení obyvatelstva novým Koronavirem a s ním související omezení v tomto případě především zajištění potravin apod.

Stavební úřad k tomu uvádí, že účastníci řízení mohou uplatňovat námitky v rozsahu, v jakém mohou být přímo dotčeni na svých právech. Danou námitkou nemůžou být dotčena jejich práva.

Námitka je nedůvodná

➤ **ve zkratce - námitka č. 34, týkající se prodeje dotčené občanské vybavenosti v dřívějších dobách až k současnému majiteli a soulad s územním plánem hl.m. Prahy**

K tomu stavební úřad uvádí, že je podanou žádostí stavebníka (v tomto případě i vlastníka předmětné nemovitosti) - ohlášení o odstranění předmětné stavby vázán. Pokud žádost splňuje požadavky a náležitosti požadované stavebním zákonem a její posouzení splňuje požadavky právních předpisů, může stavební úřad účastníkům řízení ukládat práva a povinnosti jen na základě zákona a v rozsahu zákona. Stavební úřad nemůže vyhovět požadavkům, které jdou nad rámec stavebního zákona a prováděcích předpisů zejména požadavkům, které se stavebním zákonem a příslušnými právními předpisy nesouvisí. Jsou jimi požadavky, které překračují jak rámec žádosti, tak i obsah stavebního zákona, což je v tomto případě námitka týkající se prohloubení deficitu služeb, obchodů a občanské vybavenosti v případě provedení demolice předmětné stavby. Co se týče dalšího využití pozemků po odstranění předmětné stavby, tak tato otázka nesouvisí s tímto řízením. Stavební úřad se může touto otázkou zabývat až na základě podané žádosti v této věci a dnem podání této žádosti bude zahájeno nové řízení, které nesouvisí s tímto řízením a námitky proti možné další výstavbě a námitky účastníků řízení je možné podávat až v tomto řízení.

Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publ. pod č. 1910/2009 sb. NSS) vyslovil následující úvahy: Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst.

4 Listiny), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.

Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody - územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni - za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny – strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru).

Obecně vzato, vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity jiným způsobem než doposud, neboť jeho vlastnické právo je ve své podstatě omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob. Ve skutečnosti tedy vždy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Co se týká prodeje předmětné stavby, tak k tomu stavební úřad uvádí, že účastníci řízení mohou uplatňovat námitky v rozsahu, v jakém mohou být přímo dotčeni na svých právech. Danou námitkou nemůžou být dotčena jejich práva.

Námítka je nedůvodná

K řízení bylo dále doloženo:

- jednoduchá projektová dokumentace stavby včetně technologického postupu odstranění, kterou vypracoval Ing. Zbyněk Ransdorf – ČKAIT 0007956V průběhu řízení stavební úřad zkoumal doklady předložené v řízení a dokumentaci včetně technologického postupu odstranění stavby,
- dokumentační zpráva o průzkumu na přítomnost materiálů s obsahem azbestu v objektu Sázava na ul. Rílské v Praze, zpracovanou AED Projekt, a.s. dne 1.3.2018,
- odborné posouzení možné přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů v rámci realizace záměru na vymezeném území mezi ulicemi Rílská, Angelovova a Poljanovova v k.ú. Modřany,
- vyjádření MHMP odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 23.1.2020 a ze dne 1.6.2018,
- vyjádření PREdistribuce, a.s. ze dne 15.1.2020 a 2.10.2018,
- vyjádření Pražská teplárenská, a.s. ze dne 17.1.2020 a ze dne 31.5.2018,
- vyjádření Technologie hl.m. Prahy ze dne 7.5.2018 a ze dne 7.5.2018,
- vyjádření MHMP odboru evidence majetku, oddělení výkonu vlastnických práv ze dne 18.5.2020,
- vyjádření TSK hl.m. Prahy ze dne 6.5.2020 a TSK hl.m. Prahy oddělení koordinace ze dne 28.2.2020,
- vyjádření Kolektory Praha, a.s. ze dne 31.7.2018 a ze dne 25.6.2020,
- vyjádření Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. ze dne 10.5.2018,
- vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. ze dne 23.5.2018,
- vyjádření Pražské plynárenské Distribuce, a.s. ze dne 5.2.2019,
- souhlasné stanovisko ÚMČ Prahy 12 odboru dopravy ze dne 31.10.2018,
- závazná stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12 odboru životního prostředí ze dne 13.6.2018,
- vyjádření MHMP odboru památkové péče, oddělení státní správy památkové péče ze dne 21.6.2018,
- sdělení Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy ze dne 16.5.2018,
- závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy ze dne 27.7.2018,
- souhlas s demolicí Československé obchodní banky ze dne 22.7.2019.

Vlastnictví pozemků parc.č. 4359/51, 4359/52, 4359/53, 4400/98 v katastrálním území Modřany bylo osvědčeno z výpisu katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha-město, LV 2281, ze dne 29.3.2019, vlastníkem je Fisolta Property a.s.. K pozemkům má zástavní právo smluvní Československá obchodní banka, a.s., která k demolici vyslovila písemný souhlas dne 22.7.2019.

Vlastnictví nemovitostí č.p. 3172, 3173, 3174 v katastrálním území Modřany je bylo osvědčeno z výpisu katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha-město, LV 2281, ze dne 29.3.2019, vlastníkem je Fisolta Property a.s.. K stavbám má zástavní právo smluvní Československá obchodní banka, a.s., která k demolici vyslovila písemný souhlas dne 22.7.2019.

Závěr:

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal ohlášení záměru odstranit předmětnou stavbu a předložené poklady, projednal je s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že odstraněním předmětné stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Předmětná žádost obsahovala náležitosti podle § 128 odst. 1 stavebního zákona (základní údaje o stavbě, předpokládaný termín započetí a ukončení prací, způsob odstranění stavby. Jde-li o stavby, které vyžadují stavební povolení nebo ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. a) až e), připojí se k ohlášení dokumentace bouracích prací, závazná stanoviska, popř. rozhodnutí dotčených orgánů ke způsobu odstranění vyžadována zvláštními předpisy, vyjádření dotčených vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury).

Při stanovení okruhu účastníků řízení o žádosti o povolení odstranění stavby stavební úřad postupuje podle úpravy dané správním řádem, se současným respektováním speciality stavebního zákona, který pro toto správní řízení obsahuje pouze negativní vymezení účastenství.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal ohlášení záměru odstranit předmětnou stavbu a předložené poklady, projednal je s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že odstraněním předmětné stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Předmětná žádost obsahovala náležitosti podle § 128 odst. 1 stavebního zákona (základní údaje o stavbě, předpokládaný termín započetí a ukončení prací, způsob odstranění stavby. Jde-li o stavby, které vyžadují stavební povolení nebo ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. a) až e), připojí se k ohlášení dokumentace bouracích prací, závazná stanoviska, popř. rozhodnutí dotčených orgánů ke způsobu odstranění vyžadována zvláštními předpisy, vyjádření dotčených vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury). Stavebnímu úřadu byla podáno příslušné ohlášení o odstranění a stavební úřad přezkoumal tuto žádost z hlediska požadavků zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. K odstranění stavby vydali svá souhlasná stanoviska, případně stanoviska a vyjádření následující dotčené orgány státní správy:

- souhlasné stanovisko Úřad městské části Praha 12, odbor dopravy ze dne 31.10.2018, jako příslušný silniční správní úřad podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů - souhlas
- Úřad městské části Praha 12 odbor životního prostředí dle § 8 odst. 6 zákona č. ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – jejich zájmy nejsou dotčeny,
- Úřad městské části Praha 12 odbor životního prostředí podle § 15 písmeno n) zákona č. ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění – jejich chráněné zájmy nejsou dotčeny,
- závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 12, odbor životního prostředí, dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění s podmínkami, které jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí,

- závazné stanovisko Úřadu městské části Prahy 12, odboru životního prostředí dle § 104 odst. 2 a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, podle § 104 odst. 9 vodního zákona – souhlas,
- závazné stanovisko Úřadu městské části Prahy 12, odboru životního prostředí dle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o odpadech”) – souhlas s podmínkami, které jsou zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí,
- vyjádření MHMP odboru památkové péče dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – že, dotčené parcely leží mimo památkově chráněné území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 a) a h) a § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF- jejich zájmy nejsou dotčeny,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska lesů dle § 48 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění – jejich zájmy nejsou dotčeny,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - s upozorněním,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále je zákon) se závěrem, že záměr nemůže ovlivnit krajinný ráz,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále je zákon) z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů – rorýse obecného, netopýrů se závěrem, že na předmětný záměr se nevztahuje „Nařízení o ochraně hnízdní populace rorýse obecného při rekonstrukcích budov č. 18/2009 Sb., HMP“,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění – jejich zájmy nejsou dotčeny,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění se závěrem, že předmětný záměr není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí,
- vyjádření MHMP odboru ochrany životního prostředí z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů se závěrem, že nejsou příslušným správním úřadem v této věci.

Rozpory mezi jednotlivými stanovisky dotčených orgánů státní správy nebyly řešeny.

Stavební úřad dále uvádí, že dle Metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, kdy se nevydává závazné stanovisko orgánu územního plánování, se stanovisko nevydává m.j. při povolení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení. Tímto stavební úřad závazné stanovisko MHMP odboru územního rozvoje v souladu s § 96b stavebního zákona nevyžadoval.

Při stanovení podmínky č. 2 tohoto rozhodnutí vycházel stavební úřad ze žádosti stavebníka, který uvedl data pro odstranění stavby, ze kterých je zřejmé, že samotné odstranění stavby bude trvat 3 měsíce. Data jsou uvedena tak, že stavebníka zřejmě vycházel z předpokládaného vydání rozhodnutí o povolení odstranění předmětné stavby stavebním úřadem.

Dále stavební úřad posoudil soulad s vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění pozdějších novel a zejména podle § 18o, kdy souhlas a rozhodnutí o odstranění stavby, terénních úprav a zařízení obsahuje:

odst. 1)

- a) údaje o druhu a účelu stavby, číslo popisné nebo evidenční – je součástí výrokové části tohoto rozhodnutí.
- b) údaje o místě stavby uvedením katastrálního území a parcelního čísla podle katastru nemovitostí- je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí,
- c) lhůtu k odstranění stavby – viz. podmínka č. 2 tohoto rozhodnutí,
- d) způsob provedení bouracích prací – viz. podmínka č. 4, 5 tohoto rozhodnutí

odst. 2)

- a) dodržení konkrétních technických předpisů – viz. podmínka č. 8, 9,10,11,12, 13, 14, 19, 21 tohoto rozhodnutí,
- b) dodržení požadavků dotčených orgánů - viz. podmínka č. 15,16,17,18,20 tohoto rozhodnutí,
- c) ochrana práv účastníků řízení – viz. podmínka č. 8 tohoto rozhodnutí,
- d) povinnost oznámit před zahájením bouracích prací název a sídlo stavebního podnikatele, který bude práce provádět – viz. podmínka č. 3 tohoto rozhodnutí,
- e) povinnost oznámit určité stadium bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolní prohlídky – viz. podmínka č. 7, 9,10,11,12, 13, 14, 19, 21 tohoto rozhodnutí,
- f) postup a způsob bouracích prací, zejména zajištění stability a bezpečnosti užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury, provozu na přilehlých komunikacích – viz. podmínky č. 8, 9,10,11,12, 13, 14, 19, 21 tohoto rozhodnutí,
- g) úprava pozemku po odstranění stavby, nezávadné odvádění povrchových vod, vysázení zeleně – viz. podmínky č. 23. tohoto rozhodnutí,
- předání dokumentace odstraňované stavby stavebnímu úřadu pro účely jejího uložení – dokumentace byla předána v rámci podané žádosti o ohlášení odstranění předmětné stavby.

Jelikož stavební činností nejsou ohroženy veřejné zájmy, ani nepřiměřeně omezena práva a právem chráněné zájmy účastníků, rozhodl odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12 na podkladě výše uvedeného tak, jako je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Upozornění:

- Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu a na Hl.m. Praha, zastoupené Útvarem rozvoje hl.m. Prahy, odbor prostorových informací, odd. DMP, Vyšehradská 57, Praha 2.
- Při odstraňování stavby bude postupováno tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a stabilita jiných staveb, bezpečnost osob a aby okolí nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nebo nad přípustnou míru. Při odstraňování stavby je nutno dodržovat platné obecně závazné právní předpisy a technické normy.
- Odstraňováním stavby nesmí být ohrožen provoz na přilehlých komunikacích. Materiál, získaný odstraněním stavby, bude uložen nezávadným způsobem na příslušnou skládku v souladu se zákonem 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Doklady o uložení stavebníků předloží po dokončení odstranění stavby na odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, Hausmannova 3014, Praha 4 – Modřany. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak,

aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

- Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. [140]

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12.

JUDr. Evžen Teršl v.r.
pověřený zastupováním vedoucího odboru,
vedoucí odd. administrativně právního

Za správnost vyhotovení: Žaneta Veličková
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:
razítko a podpis:

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 12 ve výši 500 Kč byl zaplacen.

Doručuje se:

Ia) Účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších novel (do vlast. rukou na dodejku):

1. Karla Polydorová, Běchorská č.p. 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

Ia) Účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších novel (do vlast. rukou na dodejku):

2. Kolektory Praha, a.s., IDDS: pybesya
3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
4. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
5. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
6. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., IDDS: ec9fspf
7. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
8. PREdistribuce, a. s., IDDS: vgsfsr3
9. Technologie hlavního města Prahy, a. s., IDDS: u5hgkji
10. Městská část Praha 12, Písková č.p. 830/25, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412
11. Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s

Ib) Účastníkům řízení podle § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších novel doručení veřejnou vyhláškou v souladu s § 144 správního řádu, zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění:

12. Městská část Praha 12, **úřední deska**, Písková 830/25, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Účastníci řízení jsou identifikováni označením pozemků a staveb, evidovaných v katastru nemovitostí:

- pozemky parc.č. 4400/224, 4359/45, 4359/46, 4359/47, 4359/48, 4359/50, 4400/225, 4400/226, 4400/227, 4400/228, 4400/229, 4400/232, 4400/234, 4400/233, 4400/236, 4400/238, 4359/54, 4359/55, 4400/235, 4359/56, 4400/230, 4400/231, 4736/5, 4736/6, 4736/7, 4736/8, 4736/9, 4736/10, 4400/243, 4400/210, 4400/209, 4736/4, 4400/208, 4400/206, 4400/203, 4400/204, 4400/621, 4400/205, 4359/6, 4359/44, 4400/19, 4359/43, 4400/194, 4400/192, 4400/193, 4400/446, 4400/166, 4400/239, 4400/240, 4400/242 vše v katastrálním území Modřany
- stavby č.p. 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3181, 3182, 3175, 3176, 3177, 3179, 3178, 3241, 3158, 3159, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3158, 3159 vše v katastrálním území Modřany

II. Dotčeným správním úřadům (na dodejku):

13. Magistrát hlavního města Prahy - podatelna, IDDS: 48ia97h

odbor ochrany prostředí MHMP

odbor památkové péče MHMP

14. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

15. Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

16. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

17. Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - JIH, IDDS: zpqi2i

III. Na vědomí:

Odbor výstavby ÚMČ Praha 12, spis Modřany

referent

spisovna