

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

**ke sp.zn. S-MHMP 176073/2021/STR**

Č. j.:

**MHMP 425619/2021**

Sp. zn.:

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Eva Lacová**

**236004390**

Počet listů/příloh: **6/0**

Datum:

**26.05.2021**

**Věc: Žádost o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska**

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy** (dále jen OCP MHMP) jako příslušný nadřízený správní orgán podle ust. § 149 odst. 7 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s ust. § 31 odst. 1 a ust. § 81 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **obdržel dne 19.1.2021 žádost** Odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen STR MHMP) č.j. MHMP 54473/2021, sp.zn. S-MHMP 1760738/2021/STR **o následující:**

- A) Žádost o změnu nebo potvrzení souhrnného stanoviska Úřadu městské části Praha 12, odboru životního prostředí (dále jen ÚMČ Praha 12), č.j. P12 19888/2018 OŽP/HI, ze dne 13.6.2018** (dále jen souhrnné stanovisko), které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby spis. zn. OVY/1435/2019/Ve, č.j. P12 47046/2019 OVY ze dne 17.8.2020, o povolení podle § 128 odst. 4 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) odstranění stavby nazvané „**Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p. 3173, 3172 a 3174**“, mezi ul. **Rilská, Angelovova a Poljanovova** na pozemcích parc. č. 4359/51, 4359/52, 4359/53, 4400/98 v k.ú. Modřany.
- B) Žádost o zhodnocení odvolacích námitek a oprávněnosti požadavků odvolatelů**, ve vztahu k vyjádření OCP MHMP č.j. MHMP 860926/2018 ze dne 1.6.2018 a vyjádření OCP MHMP č.j. 138603/2020 ze dne 23.1.2020.

OCP MHMP prozkoumal obsah předloženého spisového materiálu a k žádosti STR MHMP uvádí toto:

**Ad A) Souhrnné stanovisko jen ÚMČ Praha 12, č.j. P12 19888/2018 OŽP/HI, ze dne 13.6.2018** (dále jen souhrnné stanovisko), bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ze dne 17.8.2020, o povolení odstranění stavby nazvané „**Objekt občanské vybavenosti Sázava č.p.**

**3173, 3172 a 3174“**, mezi ul. Rilská, Angelovova a Poljanovova na pozemcích parc. č. 4359/51, 4359/52, 4359/53, 4400/98 v k.ú. Modřany. Toto rozhodnutí o odstranění předmětné stavby bylo napadené odvoláním, které podali tito účastníci:

- Šárka Lipovská, nar. 15.12.1982, Angelovova 3169/7, 143 00 Praha 4 - Modřany,
- Miloš Průcha, nar. 3.6.1942, Levského 3199/39, 143 00 Praha 4 - Modřany,
- Městská část Praha 12, IČO 00231151, Písková 830/25, 143 00 Praha 4 - Modřany,
- Společenství vlastníků domu Mladenovova 3230-3234, Praha 4 - Modřany, Martina Svobodová - předsedkyně, IČO 75039249, Mladenovova 3234/9, 143 00 Praha 4 - Modřany (dále jen odvolatelé)

Obsahem všech odvolání proti shora citovanému rozhodnutí stavebního úřadu jsou námitky, podle kterých závazné stanovisko vodoprávního úřadu není dostatečně odůvodněné.

Napadené souhrnné stanovisko ÚMČ Praha 12 ze dne 13.6.2018 v sobě zahrnuje následující závazná stanoviska: **I.)** z hlediska ochrany ovzduší – bod č. 3 souhrnného stanoviska; **II.)** z hlediska ochrany vod – bod č. 4 souhrnného napadeného stanoviska; **III.)** z hlediska odpadového hospodářství – bod č. 5 souhrnného stanoviska.

OCP MHMP na základě zmíněné žádosti STR MHMP posoudil výše uvedená závazná stanoviska obsažená v napadeném souhrnném stanovisku ÚMČ Praha 12 ze dne 13.6.2018 dle právní úpravy aktuálně účinné od 1.1.2021, neboť od uvedeného data nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tímto zákonem byl novelizován jak § 149 správního řádu upravující rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem, tak § 4 odst. 9 až 11 stavebního zákona řešící přezkum závazných stanovisek vydaných pro účely řízení podle stavebního zákona. Přechodná ustanovení ke změnám správního řádu část osmnáctá čl. XXI zákona č. 403/2020 Sb. nejsou upravena a proto neplatí, že se zahájena správní řízení a postupy podle stavebního zákona dokončí podle dosavadní právní úpravy. OCP MHMP souhrnné závazné stanovisko ÚMČ Praha 12 posoudil dle ust. § 149 správního řádu a to takto:

#### **A I.)**

OCP MHMP souhlasné závazné stanovisko ÚMČ Praha 12 č.j. P12 19888/2018 OŽP/HI ze dne 13.6.2018 (bod 3. souhrnného stanoviska) **na úseku ochrany ovzduší** vydané podle ust. § 11 odst. 3 zák.č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, **p o t v r z u j e .**

#### ***Odůvodnění***

Napadené závazné stanovisko vydané z hlediska ochrany ovzduší se opírá o projektovou dokumentaci bouracích prací nazvanou „Objekt občanské vybavenosti Sázava – dokumentace bouracích prací“, zpracovatel AED Project a.s. Pod Radnicí 2a, Praha 5, zodpovědný projektant Ing. Zbyněk Randsdorf (ČKAIT 0007956), datum 03/2018. Napadené závazné stanovisko k demolici stávajícího objektu občanské vybavenosti Sázava v k.ú. Modřany včetně přiléhajících zpevněných ploch je souhlasné. Souhlas je vydán k činnostem souvisejícím s odstraněním stavby a lze konstatovat, že odpovídá zákonným ustanovením. Souhlas byl udělen za celé řady podmínek, které se týkají omezení emisí tuhých znečišťujících látek (prašnosti) vznikajících v souvislosti s demoliční činností. Část podmínek zvláště upravuje činnosti spojené

s odstraňováním konstrukcí a část se týká materiálů obsahujících azbest. Z pohledu zákona o ochraně ovzduší lze na azbest nahlížet jako na tuhou znečišťující látku s tím, že azbestová vlákna jsou značně nebezpečnější pro lidské zdraví. Vzhledem k tomu, že stavebním průzkumem byl zjištěn azbest ve stavbě určené k demolici, podmínil správní orgán svůj souhlas s demolicí tak, aby bylo zabráněno i úniku azbestových vláken do ovzduší.

Posouzení činností spojených s odstraněním stavby jako stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší je zcela v souladu s ustálenou praxí orgánů ochrany ovzduší na území hlavního města Prahy v době vydání napadeného závazného stanoviska. Stanovení podmínek k omezení prašnosti při provádění činností spojených s realizací stavby tak lze považovat za správný postup.

Na závěr lze konstatovat, že souhlasné závazné stanovisko správního orgánu z hlediska ochrany ovzduší je správné a stanovené podmínky jsou pro omezení prašnosti dostačující. Odůvodnění výroku závazného stanoviska je rovněž dostatečné. OCP MHMP konstatuje, že ani jedna z výše uvedených odvolacích námitek nesměřovala proti závaznému stanovisku vydanému z hlediska ochrany ovzduší, nicméně jej posoudil na základě žádosti STR MHMP a dospěl k závěru, že napadené závazné stanovisko lze dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrdit.

## **A II.)**

OCP MHMP souhlasné závazné stanovisko ÚMČ Praha 12 ze dne 13.6.2018 (bod 4. souhrnného stanoviska) vydané **na úseku ochrany vod** dle ust. § 104 odst. 9 a ust. § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák.č. 254/2001 Sb. nebo vodní zákon), dle ust. § 149 odst. 8 správního řádu **rozhodnutím OCP MHMP č.j. MHMP 696063/2021 ze dne 21.5.2021 ve zkráceném přezkumném řízení zrušil**, neboť zájmy chráněné vodním zákonem nejsou odstraněním stavby dotčeny a tudíž toto stanovisko nemělo být vydáno. Z uvedeného důvodu odvolací námítka (podle které závazné stanovisko vodoprávního úřadu nebylo dostatečně odůvodněné), OCP MHMP nepovažuje za relevantní a není důvod se jí dále zabývat.

Ochrana zájmů dotčených vodním zákonem musí být řešena až v rámci samostatného projednání umístění zařízení staveniště jako stavby dočasné.

## **A III.)**

OCP MHMP závazné stanovisko ÚMČ Praha 12 č.j. P 12 19888/2018 OŽP/HI ze dne 13.6.2018 (bod č. 5 souhrnného stanoviska) vydané **z hlediska odpadového hospodářství** dle ust. § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák.č. 185/2001 Sb.) dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, **p o t v r z u j e .**

### ***Odůvodnění***

ÚMČ Praha 12 posoudil výše popisovaný záměr „Demolice stávajícího objektu občanské vybavenosti Sázava včetně přiléhajících zpevněných ploch“ v k.ú. Modřany v souladu s ust. § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., s tím, že vydal souhlasné stanovisko se dvěma podmínkami. První podmínka vyjadřuje požadavek, aby demoliční odpad po vytrídění nebezpečných složek, byl v souladu s § 9a odst. 1 zák.č. 185/2001 Sb. v maximální možné míře recyklován v recyklačním

zařízení a bylo zajištěno jeho přednostní materiálové využití. Druhou podmínkou je apelováno na dodržení ust. § 35 zák.č. 185/2001 Sb., při odstraňování stavebních odpadů s obsahem azbestu. ÚMČ Praha 12 správně upozornil na povinnosti vyplývající přímo ze zákona o odpadech. Považba záměru nevyžadovala stanovení dalších specifických podmínek pro nakládání se stavebním odpadem. Zájmy veřejné správy na úseku odpadového hospodářství budou prováděním navržených stavebních činností dotčeny nevýznamně.

OCP MHMP konstatuje, že ani jedna z výše uvedených odvolacích námitek nesměřovala proti závaznému stanovisku vydanému z hlediska odpadového hospodářství, nicméně jej posoudil na základě žádosti STR MHMP a dospěl k závěru, že napadené závazné stanovisko lze dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrdit.

**Ad B)** STR MHMP dále žádá o zhodnocení níže uvedených odvolacích námitek a oprávněnost požadavků odvolatelů, přestože nejsou namířeny přímo proti výše uvedenému souhrnnému stanovisku ÚMČ Praha 12 ze dne 13.6.2018.

Námítky odvolatelů směřují k vyjádření OCP MHMP č.j. MHMP 860926/2018 ze dne 1.6.2018 s tím, že odvolatelé *zpochybňují znalost místních poměrů ze strany OCP MHMP z důvodu nesprávného zhodnocení stavu retenční nádrže v ulici Rakovského a namítají nedostatečné zdůvodnění a zohlednění negativních vlivů demolice předmětné stavby rovněž ve vyjádření OCP MHMP ze dne 23.1.2020 č.j. MHMP 138603/2020 ve vztahu k existenci zvláště chráněných druhů v oblasti předmětného areálu Sázava.*

K těmto námítkám OCP MHMP uvádí, že trvá na správnosti vyjádření ze dne 1.6.2018 i vyjádření ze dne 23.1.2020. OCP MHMP je toho názoru, že vychází z dostatečné znalosti místních poměrů. Retenční nádrž (tzv. poldr) v ul. Rakovského, parc.č. 4183/4 v k.ú. Modřany je od objektu občanské vybavenosti Sázava vzdálena vzdušnou čarou cca 150-170m. Poldry jsou ohrázené prostory<sup>1</sup>, schopné zadržet část povodňových průtoků, jejichž cílem je minimalizace škod při povodních obnovou přirozených koryt vodních toků s podporou rozlivu a ochranou staveb podél toku. V blízkosti těchto přírodních prvků je výskyt živočichů zcela přirozený. Avšak mezi retenční nádrží a Objektu občanské vybavenosti Sázava se nachází několik komunikací (ul. Rakovského, Poljanovova, Angelovova) a další sídlištní zástavba. Vyjádření OCP MHMP ze dne 1.6.2018 se zaměřuje na posuzovanou dokumentaci bouracích prací Objektu občanské vybavenosti a jde o demolici stávajícího objektu, ve kterém se nevyskytují žádní živočichové. Provedení těchto bouracích prací zjevně nemůže nijak ovlivnit případný výskyt zvláště chráněných druhů v oblasti 150-170 m vzdálené retenční nádrže aktuálně naplněné vodou.

*Odvolatelé požadují předložení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.* K tomuto požadavku OCP MHMP uvádí, že v okolí stavby Objektu občanské vybavenosti Sázava byl zaznamenán přelet netopýrů případně rorýsů (OCP MHMP vychází z databáze v GIS), na což byl žadatel upozorněn ve vyjádření ze dne 1.6.2018 pod bodem č. 5 B). Vybraným, vzácným nebo

---

<sup>1</sup> *Rozenzáváme poldry suché a polosuché. Suché poldry nemají žádné stálé nadržení vody a celý jejich objem je určen pro zachycování vody z povodní. Polosuché poldry mají trvalé částečné nadržení vody, které udržuje paty hráze ve vlhkém stavu a plní ekologické funkce menší vodní plochy. Zátopenou plochu polosuchého poldru vyplňují vedle stálého nadržení další prvky, které snášejí zatopení (tůně, mokřady, vrbové háje) a jsou cenné z pohledu přírody a krajiny.*

vědecky a kulturně významným druhům rostlin a živočichů poskytuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn (dále jen zák. č. 114/1992 Sb.), zvláštní ochranu. Obecně jsou tímto zákonem stanoveny základní ochranné podmínky zahrnující zákazy určitých aktivit, které by mohly představovat ohrožení pro tyto druhy – samostatně pro rostliny (§ 49 zákona č. 114/1992 Sb.) a pro živočichy (§ 50 zákona č. 114/1992 Sb.). Zákon č. 114/1992 Sb., však zároveň stanovuje podmínky pro případné povolení výjimky (§ 56 zákona č. 114/1992 Sb.). Vlastní přehled evropsky významných druhů vyskytujících se na území ČR je (spolu s dalšími údaji) uveden ve vyhlášce č. 166/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů. U těchto druhů lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Řízení o výjimce dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., je však řízením **návrhovým** tj. řízení je zahajováno na žádost žadatele o udělení výjimky, nikoliv z moci úřední. V zásadě lze odkázat na obecnou povinnost investorů vyplývající z ustanovení § 67 zák.č. 114/1992 Sb., podle kterého ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy. V případě pochybností o závažnosti zásahu a jeho rozsahu z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem může ten, kdo jej zamýšlí uskutečnit, požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody. Z přeloženého spisu vyplývá, že ÚMČ Praha 12 bylo doloženo **odborné posouzení možné přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů na vymezeném území mezi ulicemi Rilská, Angelovova a Poljanovova, kterou zpracoval Doc.Dr. Jan Farkač, CSc.**, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení podle ust. § 45i zák.č. 114/1992 Sb. Závěrem tohoto odborného průzkumu je konstatování, že v Objektu občanské vybavenosti Sázava nebyly zjištěny příznivé možnosti ani pobytové stopy svědčící o výskytu resp. hnízdění zvláště chráněných druhů synantropních živočichů. Větrací otvory stávajících budov díky jejich nízkosti neumožňují úvahy o přítomnosti rorysů obecných a půdní prostory vůbec nemají. Dále se zde konstatuje, že je možné spolehlivě ověřit a potvrdit, že hnízdění rorysů v odstraňovaných budovách lze vyloučit. OCP MHMP považuje toto odborné posouzení za zcela dostatečný podklad pro závěr, že daná odvolací námitka nemá opodstatnění.

*K vyslovené pochybnosti nad proveditelností záměru bez poškození místních dřevin rostoucích mimo les v území se zvýšenou ochranou zeleně resp. v areálu záměru (neboť trasy staveništní dopravy těžkou technikou jsou vedeny v průmětech korun stromů a nezohledňují požadavky na ochranu kořenového prostoru před soustavným přecházením, pojížděním, odstavováním vozidel a skladováním materiálu) lze pouze odkázat na obecnou ochranu upravenou v ust. § 7 a násl. zák.č. 114/1992 Sb. s tím, že aktualizovaná dokumentace bouracích prací 10/2019 zahrnuje všechny stromy, které ale nebudou káceny a projektová dokumentace počítá s jejich ochranou. Tato problematika je však plně v kompetenci ÚMČ Praha 12, který se z hlediska ochrany zeleně, dne 16.12.2019 vyjádřil, že k předmětnému odstranění staveb občanské vybavenosti „Sázava“ vydával vyjádření dne 13.6.2019 k pod čj. 19888/2018, ve kterém uvedl, že jejich zájmy nejsou dotčeny a tímto nebudou vydávat závazné stanovisko ke kácení dřevin dle § 8 odst. 6 zák. č. 114/1992 Sb. Dále uvedl, že uvedené námitky účastníků řízení z hlediska ochrany zeleně nemohou mít vliv na nutnost vydání jejich závazného stanoviska. A dále, že poškozování dřevin je zakázáno podle § 7 o ochraně přírody a krajiny.*

Podle odvolatelů umístění mobilního oplocení výšky 2 m koliduje se stávajícími stromy, mobilní WC je umístěno nevhodně přímo v místě listnatého stromu. Pozice stromů v dokumentaci podle odvolatelů neodpovídají skutečnosti, ochranné zóny zeleně nejsou dle odvolatelů zakresleny správně. Namítáno je rovněž nesprávné zakreslení ochranné zóny tisu červeného a pochybení při zhodnocení přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů (rorýsi a netopýři) v místě navržené demolice, neboť prohlídka místa byla provedena podle odvolatelů v období, kdy nejsou tyto chránění živočichové aktivní a tedy pozorovatelní.

OCP MHMP má za to, že tuto námitku již vypořádal stavební úřad ÚMČ Praha 12 ve svém odůvodnění rozhodnutí o povolení odstranění předmětné stavby. Zde je uvedeno, že oplocení staveniště v předložené projektové dokumentaci je plánované jako mobilní oplocení zařízení staveniště a je v ní naznačeno pouze „schematicky“. V případě, že při jeho realizaci dojde ke kolizi s korunou stromu, musí být oplocení zařízení staveniště na místě upraveno tak, aby nedošlo k poškození stromu. Stavební buňky budou využity jen krátkodobě a vegetační plocha kolem stromů bude následně (po skončení stavební činnosti) ošetřena tak, aby bylo napraveno případné zhutnění vzniklé během stavební činnosti i předešlého užívání plochy (podmínka č. 21 tohoto rozhodnutí). Předpokládané trasy staveništní dopravy v rámci staveniště budou přednostně vedeny mimo ochranné zóny stromů (podmínka č. 21 tohoto rozhodnutí). OCP MHMP považuje tímto tyto námitky za dostatečně vypořádané.

S pozdravem

v z. Mgr. David Čuřík

JUDr. Ivana **H r u š o v á**  
Vedoucí právního oddělení  
Odboru ochrany prostředí

Rozdělovník:

- STR MHMP k č.j. MHMP 1426569/2020, sp.zn. S-MHMP 1317339/2020/STR
- Spis

Na vědomí:

- Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí, IDDS: ktcbxd (k č.j. P 12 19888/2018 OŽP/HI)