

PŘÍLOHA č. 4

z á p i s u ze shromáždění Společenství vlastníků Angelovova 3166 – 3171
konaného 31.10.2022

Poznámky ověřovatele Mgr. Lucie Krejčí, které vylučují ODSOUHLASENÍ zápisu jako pravdivého a úplného.

K zápisu o 1. bodu programu:

- Ze zápisu nevyplývá a není v něm uvedeno, z čeho vyplynul zmíněný návrh bj. č. 114., tzn. že bylo konstatováno a kritizováno (např. bj. č. 22), že hlasování o členech výboru a KK proběhlo formou per rollam, ačkoli tomu nebyly na překážku žádná vládní opatření a taktéž bylo konstatováno a kritizováno, že nebylo možné volit členy výboru a kk jednotlivě, tzn. bylo možno zvolit pouze výbor a kk jako celek volbou "ano/ne/zdržuji se". Taktéž nemohli vlastníci rozhodnout o počtu členů ve výboru.

K zápisu o 2. bodu programu:

- Chybí zápis o příspěvku bj. č. 133, který konstatoval, že položky rozpočtu jsou uváděny chybně (na straně čerpání chybí tvorba rezervy), díky čemuž je málo patrné, že tvoříme malou dlouhodobou rezervu FO. Paní Willingerová zastupující SBD Pokrok to potvrdila a konstatovala, že tvoříme rezervu 15 Kč/m², což je v dnešní době málo, a také navrhla, že si ji můžeme zvednout.

K zápisu o 3. bodu programu:

- Chybí zápis o dotazu bj. č. 22 na výši a výhodnost paušálů oproti jednotlivým zakázkám za elektropráce (p. Tarant) a zámečnické služby (p. Willinger). Bylo p. Holčákem konstatováno, že výhodnost vychází z domněnky, a proto bylo navrženo, že se budou veškeré opravy evidovat, aby bylo možno spočítat výhodnost/nevýhodnost takového paušálu.

K zápisu o 4. bodu programu:

- Na schůzi byli členové SVJ Angelovova 3166 – 3171 informováni, že v souvislosti s bj. č. 108 byl místopředsedou p. Marcellem Ryskou kontaktován SBD Pokrok, od níž dostalo doporučení kontaktovat Policii. Informace o tom, že by pan Ryska informoval přestupkovém oddělení, jak uvádí zápis, nezazněla.

- Pan Švihlík vlastník bj. č. 110 po skoro roce nespokojenosti a hlášení problému výboru sepsal spolu s dalšími bytovými jednotkami z vchodu 3170 výzvu adresovanou výboru (předanou 3.10.2022) a konstatoval, že na ni nedostal odpověď.

- K následujícímu: "výbor v pravidelném kontaktu a předseda výboru se na majitele bytu současně obrátil osobním dopisem zaslaným na jeho emailovou adresu." Pan předseda se s osobním dopisem obrátil na majitele bj. č. 108 až po roce upozorňování na tyto problémy, a to v posledních dvou týdnech před tímto shromážděním. Stejně tak na schůzi nezaznělo, že by byl výbor v pravidelném kontaktu s panem Černouškem. Pana Černouška kontaktoval pan Holčák.

- Pan předseda uvedl, že pokud nedojde ke zlepšení, bude pan Černoušek pozván na výbor. V zápisu chybí.

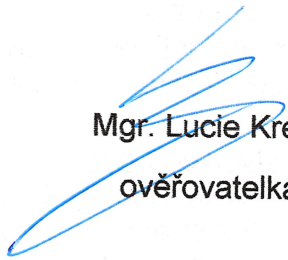
- Bylo hlasováno o tom, zda chtějí vlastníci otevřít zadní vchody, či je nechat zavřené a to v návaznosti na poptávaný systém vstupníků a kamer. Bylo odhlasováno ponechání uzavření vchodů. Zápis o tomto hlasování zcela chybí.

- Hlasování o snížení - na schůzi byly sečteny hlasy a návrh byl přijat dle vyjádření pana místopředsedy Marcela Rysky PŘIJAT. Na základě toho proběhlo i další hlasování o snížení částky odměn na 150 tis. Kč. Zápis hovoří o výsledku hlasování o snížení odměn (bez určení konkrétní částky) v rozporu s tvrzením pana Rysky a zároveň zamlčuje, že došlo k dalšímu hlasování.

- P. Šimou byla k tématu pronájmu nebytového prostoru také vznesena námitka, že uskutečněné kroky k pronajmutí nebytového prostoru byly nedostatečné. Úplná absence inzerce na bezplatných internetových serverech zabývajících se pronájmy.

- Pan předseda SVJ Rakovského vystoupil po obecně vyjádřeném zájmu shromáždění.

V Praze dne 28.11.2022



Mgr. Lucie Krejčí

ověřovatelka